Niveau(x) d'enseignement: 1 Numéro EDUQ : 9170437
Centre d'intérêt: 640

Mc Gowan, Linda.

Etude de satisfaction des enseignants et des enseignantes en regard de la situation de la micro-informatique scolaire / par Linda Mc Gowan. -- [Hull?] : L. Mc Gowan, 1990.
iii, 88 f. : ill. ; 28 cm.

Titre de la couv. "Mémoire de recherche présenté en vue de l'obtention de la maîtrise es arts (éducation). Université du Québec à Hull". "Ce rapport de recherche a été réalisé à l'Université du Québec à Hull dans le cadre du Programme de maîtrise en éducation extensionné de l'UQAR à l'UQAH". Bibliogr.: f. 70-71.

Vedette(s)-secondaire(s): Université du Québec à Hull

Descripteur(s): Micro-informatique * Utilisation de l'ordinateur * Satisfaction de l'enseignant * Application pédagogique de l'ordinateur * Primaire (Ordre d'enseignement) * Secondaire (Ordre d'enseignement)

Suite à un constat d'insatisfaction de la part des enseignants face à l'utilisation de l'ordinateur en classe, l'auteure veut, par cette recherche, confirmer d'abord cette insatisfaction et identifier enfin, s'il y a lieu, les causes possibles pouvant avoir provoqué cette insatisfaction et les faire connaître aux autorités concernées afin d'orienter leurs actions futures dans ce domaine d'application. Pour ce faire, des données ont été recueillies au moyen d'un questionnaire auprès des deux groupes suivants de répondants: 1. quarante-huit enseignants utilisateurs de la micro-informatique scolaire du niveau primaire, 2. les responsables des APO des trois commissions scolaires. Les résultats obtenus démontrent que les enseignants sont plus satisfaits qu'insatisfaits de leur situation en tant qu'utilisateurs de la micro-informatique scolaire.

Type de document:

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC A HULL

ÉTUDE DE SATISFACTION DES ENSEIGNANTS ET DES ENSEIGNANTES EN REGARD DE LA SITUATION DE LA MICRO-INFORMATIQUE SCOLAIRE.

PAR

LINDA MC GOWAN

MÉMOIRE DE RECHERCHE PRÉSENTÉ
EN VUE DE L'OBTENTION DE LA MAITRISE ES ARTS (ÉDUCATION)
TUTEUR: ALBERT BOULET

NOVEMBRE 1990

"Ce rapport de recherche a été réalisé à l'Université du Québec à Hull dans le cadre du programme de Maîtrise en éducation extensionné de l'UQAR à l'UQAH".

REMERCIEMENTS

Mes remerciements s'adressent en tout premier lieu à mon tuteur, Monsieur Albert Boulet, qui m'a apporté une collaboration remarquable lors de la rédaction de mon mémoire.

Je désire également remercier l'équipe de la Maîtrise, directeurs et professeurs qui ont contribué à l'élaboration de ma programmation personnelle.

Des remerciements s'adressent aussi aux responsables des A.P.O. des commissions scolaires Outaouais-Hull, d'Aylmer et des Draveurs ainsi qu'à tous les enseignants et à toutes les enseignantes qui ont bien voulu répondre au questionnaire.

TABLE DES MATIERES

page

INTRODUCTION 1

CHAPITRE 1: La Problématique

1. **Contexte professionnel** 3

11. **Contexte théorique** 5

Évolution et état actuel de la micro-informatique scolaire au Québec

A. les équipements 7

B. la formation et le perfectionnement 8

C. l'acquisition et le développement des logiciels éducatifs 13

D. le support institutionnalisé 14

111. **Bilan** 15

1V. **Buts** 19

V. **Limites de la recherche** 20

CHAPITRE 11: Plan de la recherche

1. **Modèle de recherche** 21

11. **Hypothèses de la recherche** 22

111. **Échantillonnage** 23

1V. **Instruments de mesure et cueillette des données.** 28

V. **Traitement statistique** 35

TABLE DES MATIERES

page

INTRODUCTION 1

CHAPITRE 1: La Problématique

1. Contexte professionnel 3

11. Contexte théorique 5

Évolution et état actuel de la micro-informatique scolaire au Québec

A. les équipements 7

B. la formation et le perfectionnement 8

C. l'acquisition et le développement des logiciels éducatifs 13

D. le support institutionnalisé 14

111. Bilan 15

1V. Buts 19

V. Limites de la recherche 20

CHAPITRE 11: Plan de la recherche

1. Modèle de recherche 21

11. Hypothèses de la recherche 22

111. Échantillonnage 23

1V. Instruments de mesure et cueillette des données. 28

V. Traitement statistique 35

CHAPITRE 111: Présentation et Analyse des résultats

1. **Présentation des résultats**...................... 36

Résultats obtenus de l'ensemble des trois commissions scolaires 37

Résultats obtenus dans chacune des trois commissions scolaires.......................... 39

Sommaire des résultats de la Commission Scolaire Outaouais Hull vis à vis les quatre composantes. 40

Sommaire des résultats de la Commission Scolaire d'Aylmer vis à vis les quatre composantes 41

Sommaire des résultats de la Commission Scolaire des Draveurs vis à vis les quatre composantes .. 43

Sommaire des résultats de la Commission Scolaire Outaouais-Hull

Équipements 46
Logiciels 47
Formation et Perfectionnement 49
Support institutionnalisé 50

Sommaire des résultats de la Commission Scolaire d'Aylmer

Équipements 52
Logiciels 53
Formation et Perfectionnement 54
Support institutionnalisé 56

Sommaire des résultats de la Commission Scolaire des Draveurs

Équipements 58
Logiciels 59
Formation et Perfectionnement 61
Support institutionnalisé 62

11. **Discussion des résultats** 64

CONCLUSION 68

BIBLIOGRAPHIE 70

APPENDICES

1. Étude de satisfaction des enseignant(e)s 72

11. Questionnaire d'information pour les responsables d'A.P.O. 85

INTRODUCTION

La micro-informatique scolaire est, depuis quelques années devenue l'un des sujets les plus fréquemment discutés (Bright, 1987) dans le domaine de l'éducation. Son importance réside principalement dans le fait que le micro-ordinateur en général s'est infiltré dans la vie de tous les jours. En conformité avec un de ses buts principaux, à savoir de préparer les enfants à vivre adéquatement comme citoyens et comme travailleurs professionnels, le Ministère de l'Éducation du Québec a, en 1983, élaboré un plan d'action visant à assurer que ce nouvel héritage technologique qu'est la micro-informatique, soit adéquatement transféré à l'ensemble de la population étudiante.

Depuis 1983, plusieurs actions ont été entreprises afin de faciliter l'implantation de la micro-informatique en milieu scolaire: acquisition de matériels, développement de logiciels, perfectionnement des personnels, etc. L'ensemble de ces actions a permis à la fois aux élèves et aux enseignants et enseignantes de s'habituer à la présence du micro-ordinateur, de le domestiquer et pour certains d'entre eux, de le contrôler. Pourtant, plus de cinq ans après l'implantation du dit plan d'action, on note aujourd'hui encore un blocage dans le corps enseignant vis-à-vis l'introduction de l'ordinateur dans les écoles. Ce blocage qui prend la forme d'une insatisfaction généralisée (Bibeau, 1988) se manifeste principalement par la résistance des enseignants et enseignantes à s'engager ou encore à continuer à s'impliquer dans des activités pédagogiques avec l'ordinateur.

En tant qu'enseignante intéressée et impliquée dans les applications pédagogiques de l'ordinateur, je ne peux que confirmer cet état d'insatisfaction générale que je ressens également très fortement. C'est d'ailleurs dans la perspective de pouvoir contribuer des éléments de solution à cette problématique, que je me suis engagée dans un programme de maîtrise en éducation à l'Université du Québec à Hull à l'automne 1987.

Le problème identifié dans mon vécu professionnel se situe donc dans le cadre d'une problématique plus générale dont l'ampleur et les implications ne peuvent que limiter la nature de ma contribution à le solutionner. C'est dans la perspective de pouvoir contribuer ne serait-ce que de façon partielle à la solution de ce problème que j'ai l'intention, dans le cadre de cette recherche: premièrement, de vérifier si les enseignant(e)s utilisateur(trice)s de la micro-informatique scolaire dans l'Outaouais québécois métropolitain partagent cette insatisfaction; deuxièmement, de préciser la nature exacte de cette insatisfaction s'il y a lieu; et troisièmement d'identifier des causes plausibles pouvant avoir provoqué cette insatisfaction; et finalement de faire connaître les résultats obtenus aux autorités concernés afin d'orienter leurs actions futures à entreprendre dans ce domaine d'application.

CHAPITRE I

LA PROBLÉMATIQUE

Le contexte professionnel

J'enseigne depuis quelques années et en général, je suis très satisfaite de ma situation d'enseignante. Dans mon vécu quotidien cependant, je me rends compte que je ne peux pas toujours offrir un enseignement de qualité à mes élèves. Cette situation me semble directement reliée au fait que je ne dispose pas toujours des ressources physiques et matérielles nécessaires pour me permettre d'adapter mon enseignement aux besoins de mes élèves.

Ce malaise est, semble-t-il, partagé par beaucoup de mes collègues et plus particulièrement par ceux qui utilisent la micro-informatique à des fins pédagogiques. Le malaise partagé par les utilisateur(trice)s du micro-ordinateur à des fins pédagogiques s'exprime principalement sous la forme d'un ensemble d'insatisfactions. Par exemple:

- le nombre de micro-ordinateurs n'est pas considéré comme suffisant dans plusieurs écoles;

- l'accessibilité aux ordinateurs n'est pas assez grand pour permettre de favoriser une intégration valable de cette outil en salle de classe;

- le nombre d'appareils périphériques est insuffisant pour pouvoir répondre aux besoins des utilisateurs;

- le support technique est plus ou moins bien assuré parfois par des professionnels plus ou moins bien qualifiés;

- les logiciels disponibles sont trop peu nombreux et variés et plus souvent qu'autrement ne sont pas adaptés à nos programmes d'études ou encore à l'âge et au niveau d'apprentissage des élèves;

- la formation des enseignants et enseignantes est peu ou pas du tout adaptée aux besoins réels de formation à l'utilisation pratique du micro-ordinateur en salle de classe;

- finalement le nombre de personnes ressources dans le domaine est nettement insuffisant pour que les enseignants et enseignantes se sentent à l'aise d'utiliser tout le potentiel qu'offre le micro-ordinateur en salle de classe.

Le contexte théorique

Évolution et état actuel de la micro-informatique scolaire au Québec

Depuis plusieurs années déjà, beaucoup d'efforts ont été déployés afin d'implanter l'ordinateur en milieu scolaire.

Dès le début des années 80, les passionnés de l'informatique ont tenté des expériences en apportant leur ordinateur personnel en classe. C'est la raison qui explique pourquoi on retrouve aujourd'hui dans certaines écoles élémentaires des ordinateurs TI-99, des Commodore Vic 20 ou Commodore 64, des Apple II ou MacIntosh, des IBM-PC ou des Max de Comterm. (Chomienne, 1988)

En dépit de ces actions très isolées, en décembre 1982, Jean Blouin publiait dans la revue L'Actualité, un article dans lequel il qualifiait les Québécois de nouveaux analphabètes de l'ordinateur. Dans son article, il présentait des chiffres révélateurs. L'Ontario a procédé à l'achat de 4000 ordinateurs en deux ans: c'est-à-dire 10 par journée d'école. Son objectif immédiat était d'avoir un ordinateur dans chacune des 72,000 classes du réseau. En Alberta, 30 pour cent des écoles étaient déjà équipées; l'objectif visé était l'acquisition de 20,000 ordinateurs d'ici 1986. Aux États-unis, on voulait faire passer le nombre d'ordinateurs dans les écoles de 100,000 à plus de 600,000 d'ici 1986. Au Québec on dénombrait seulement 388 ordinateurs répartis dans 19 des 273 commissions scolaires.

Toujours selon Jean Blouin, le Québec accusait alors un retard de 3 ans sur l'Ontario, de 5 ans sur les États-Unis et presque de deux ans sur le Nouveau-Brunswick (province dont la population est quatre fois plus petite qu'au Québec).

Selon Marcel Labelle (1988), conseiller pédagogique de la Commission Scolaire des écoles catholiques de Montréal (C.E.C.M.) cet article de Blouin a été un élément déclencheur sur le plan politique. En effet, suite à sa parution en décembre 1982, le Ministère de l'Éducation demanda à ses fonctionnaires d'élaborer une proposition d'un plan de développement de la micro-informatique scolaire en collaboration avec les milieux scolaires concernés. Cette proposition a abouti en 1985 à la publication d'un plan de développement de la micro-informatique.

Ce plan suggérait des lignes directrices pour les aspects suivants: l'acquisition des équipements, la formation et le perfectionnement des personnels, l'acquisition et le développement de logiciels éducatifs et le support institutionnalisé.

Les équipements

Les passionnés de programmation ont tentés quelques expériences isolées dans les années 81, 82, et 83. C'est pourquoi on retrouve dans les écoles une si grande variété d'ordinateurs. Ces différents ordinateurs ont également été acquis de façons variées. Les TI-99 par exemple ont été gagnés à l'occasion d'un concours organisé par une importante chaîne d'alimentation québécoise. Les VIC 20 et les Apple II ont été achetés par les comités d'écoles; les IBM et les Max-20 ont été financés par le Ministère de l'Éducation du Québec.

Les Max-20 ont fait l'objet d'une vaste opération de dotation d'ordinateurs dans nos écoles. La distribution des 9000 Max de Comterm dans les écoles québécoises, s'est déroulée en 84-85. En 1985, suite à un changement de gouvernement, un moratoire a été imposé concernant l'acquisition des appareils. Depuis, l'achat d'équipement dans les écoles a repris selon de nouvelles modalités. Le choix des ordinateurs est devenu plus large; en effet, une commission scolaire peut maintenant recevoir une subvention moyennant qu'elle choisisse ses appareils parmi les équipements approuvés par le M.E.Q. (Ministère de l'Éducation) et que la firme se qualifie comme partenaire économique du Québec.

La G.R.I.C.S. (société de Gestion du Réseau Informatique des Commissions Scolaires) a été mandaté par le M.E.Q. pour procéder à l'évaluation des appareils

selon le cahier des charges définis par ce dernier. Une deuxième modalité administrative conditionne l'acquisition; en effet le M.E.Q. attribue un budget de 3,500,000$ à ce poste budgétaire et invite les commissions scolaires à investir le même montant.

En date de 1988, il y aurait dans les écoles élémentaires et secondaires du Québec un grand total de 30,000 micro-ordinateurs (Hubert,1988)

La formation et le perfectionnement du M.E.Q. des enseignants et des enseignantes.

Selon le plan de développement du M.E.Q. la formation des enseignants et des enseignantes aux A.P.O. (Applications Pédagogiques de l'Ordinateur) est envisagée sous trois aspects:

- la formation des personnels pour dispenser les cours d'initiation à la science de l'informatique (ISI)
- la formation des enseignants et enseignantes identifiés comme multiplicateurs régionaux.
- la formation de l'ensemble du personnel enseignant pour l'utilisation pédagogique de l'ordinateur.

En conformité avec le plan proposé, plusieurs cours d'A.P.O. ont été dispensés par les universités dans le cadre du premier et du troisième aspect, puis, par le Ministère de l'Éducation du Québec dans le cadre du deuxième aspect.

Les universités quant à elles, ont mis sur pied des programmes de 10 cours de 45 heures menant à un certificat en applications pédagogiques de l'ordinateur. L'accent était alors mis sur la programmation en BASIC, en LOGO, en PASCAL et parfois en Assembleur. La majorité des enseignants et des enseignantes se sont vite lassés de la programmation et ont réclamé une formation à de véritables applications pédagogiques de l'ordinateur.

Parallèlement aux certificats universitaires, le M.E.Q. dès janvier 1984, a mis sur pied une formation intensive dite formation lourde. Cette formation s'est faite à petite échelle et a été offerte à seulement 250 enseignants et enseignantes. Ces enseignants ou enseignantes repêchés des quatre coins de la province devaient servir d'agent multiplicateur à leur retour dans leur école ou leur commission scolaire respective.

Monsieur François Gravel (1987) de la Direction de la coordination des régions au Ministère de l'Éducation dresse la liste des cinq objectifs établis par le M.E.Q. dans son premier plan de développement aux A.P.O. Ces objectifs sont:

1. Sensibiliser l'ensemble des agents du milieu à la micro-informatique

2. Former certains enseignants et enseignantes à l'enseignement de la micro-informatique principalement par le programme d'Introduction à la Science de l'Informatique (I.S.I.)

3. Former les enseignants et les enseignantes à l'utilisation pédagogique de l'ordinateur (A.P.O.)

4. **Perfectionner les enseignants et les enseignantes de la formation professionnelle**

5. **Perfectionner les administrateur(trice)s et le personnel scolaire**

La formation a constitué l'axe majeur du plan de développement mais était aussi largement dépendante de l'acquisition des appareils périphériques et des logiciels.

De 1983 à 1985, la majorité des activités de formation initiées par le Ministère étaient de type provincial. Les contenus des programmes de formation touchaient les aspects suivants:

- l'historique, l'architecture et le clavier du micro-ordinateur;

- le système d'exploitation à disque;

- les logiciels éducatifs;

- les logiciels outils (chiffrier électronique, le traitement de texte, un logiciel de graphisme, les banques et les bases de données);

- les langages-auteur et les systèmes-auteur.

C'est au cours de l'année scolaire 1985-1986 que la formation des enseignants et des enseignantes s'est mise en marche d'une façon plus généralisée. Au cours de cette année le Ministère a financé divers projets qui visaient la dispension des sessions de formation initiale en micro-informatique à l'intention des enseignants et

des enseignantes. Le multiplicateur local devenait alors la personne-ressource.

Quelques 2100 enseignants et enseignantes de 106 commissions scolaires ont participé à ces sessions de formation. Le Ministère a aussi mis à la disposition des agents multiplicateurs une deuxième session de formation leur permettant de prendre connaissance d'un guide de formation pour le Max 20.

En 1986-87 le Ministère a alloué un budget de 700,000 dollars pour le financement de projets de perfectionnement locaux ou régionaux présentés par les commissions scolaires. Un total de 306 projets ont été subventionnés.

Voici les principaux objectifs de perfectionnement qui étaient énumérés dans les projets soumis:

- Ils visaient l'acquisition des habiletés de base nécessaires pour l'utilisation d'un micro-ordinateur

- Ils voulaient connaître des logiciels disponibles convenant à des applications pédagogiques ou des applications industrielles de la micro-informatique

- Ils cherchaient le perfectionnement relié à des projets d'innovation

- Ils souhaitaient la poursuite de la formation de multiplicateurs locaux

- Ils visaient l'acquisition des connaissances des logiciels - outils

- Ils cherchaient des sessions axées sur le traitement de texte, le système-auteur et l'utilisation graphique

- Ils voulaient des sessions de formation pour les langages LOGO, LOTUS, BASIC, et le système DOS

- Ils souhaitaient faire connaissance et être capable d'utiliser les didacticiels de la valise G.R.I.C.S.

- Ils voulaient expérimenter avec des logiciels d'A.P.O., des logiciels de gestion de notes

- Ils voulaient apprendre à utiliser MULTIPLAN, base de données

- Ils recherchaient le perfectionnement en I.S.I.

Pour 1988-89, le M.E.Q. par la voix de Monsieur Ryan (1988) se propose de mettre l'accent sur la formation reliée aux applications concrètes de l'ordinateur, sur la maîtrise des logiciels jugés prioritaires, sur la formation des conseiller(ère)s pédagogiques dans les diverses disciplines.

En date de 1988, il y aurait au Québec 30 pour cent des enseignants et des enseignantes de l'élémentaire et 50 pour cent des enseignants et enseignantes du secondaire considérés comme étant alphabétisés au plan informatique. (Hubert, 1988)

L'acquisition et le développement de logiciels éducatifs

La mise en oeuvre du plan de développement de la micro-informatique s'appuie dans une très large mesure sur le développement et la production de logiciels éducatifs.

En 1984-1985, le M.E.Q. a consacré 300,000 dollars au soutien et à la production de logiciels éducatifs. L'ensemble des projets (16) retenus cette année là a entraîné l'apparition de dix logiciels éducatifs et un logiciel d'application.

En 1985-1986, le budget consacré à la production et au développement de logiciels éducatifs est de 1,500,000 dollars, soit un montant cinq fois supérieur à celui de l'année précédente. Cette augmentation de budget a permis de subventionner 37 nouveaux projets de développement.

En 1986, le M.E.Q. a entrepris "l'opération valise". Cette opération a consisté à distribuer à toutes les commissions scolaires de la province une valise contenant une vingtaine de logiciels pour lesquels des licences d'utilisation avaient été négociées.

Pour 1988-1989, le M.E.Q. entend continuer à soutenir la production de logiciels, l'évaluation des logiciels existants et la diffusion d'information concernant les logiciels éducatifs.

Le support institutionnalisé

Un des objectifs poursuivis par le M.E.Q. dans ses différents plans de développement de la micro-informatique scolaire, visait la formation d'enseignant(e)s-conseiller(ère)s qui auraient pour rôle d'appuyer, stimuler et conseiller le personnel enseignant désirant utiliser l'ordinateur à des fins pédagogiques.

En date de 1988, 250 personnes ont reçu une formation pour devenir agent multiplicateur dans leur commission scolaire respective. Leur rôle devant consister principalement à conseiller les enseignant(e)s utilisateur(trice)s du micro-ordinateur à des fins pédagogiques et à les former pour qu'à leur tour, ils contribuent à la formation de leur collègues.

Les 250 agents multiplicateurs auraient, dans le cadre de projets soumis à leur commission scolaire respective, aidé à former un grand total de 2100 enseignants répartis dans 106 commissions scolaires. La formation dispensée aux enseignants et enseignantes en était une de formation initiale en micro-informatique. (Gravel, 1987)

Bilan

Depuis 1983, plusieurs actions ont été entreprises afin d'implanter la micro-informatique en milieu scolaire Québécois. En 1988, c'est-à-dire cinq ans après la parution de la proposition du M.E.Q. pour l'établissement d'un plan d'action dans le domaine, il semble important de faire un bilan de l'ensemble des actions entreprises.

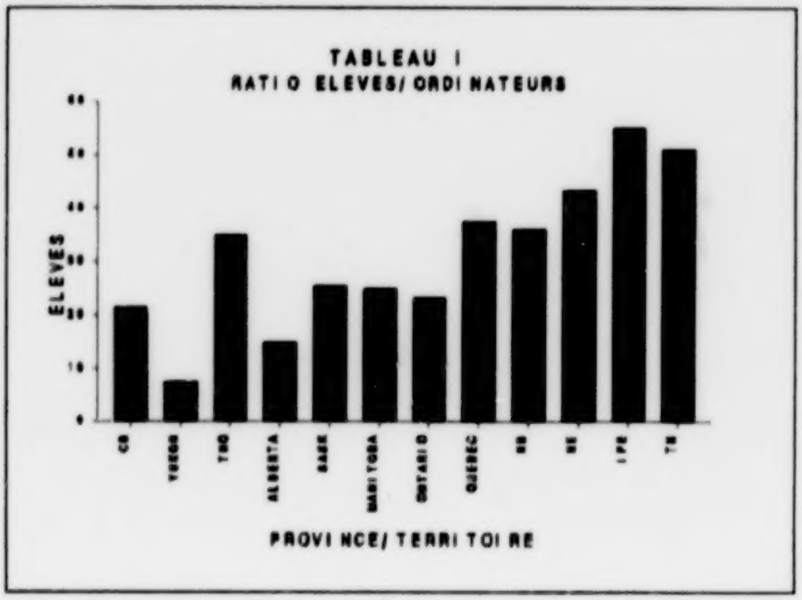
Selon le rapport de la C.E.Q.(Centrale de l'Enseignement du Québec, 1986) intitulé "L'ordinateur à l'école: un grand intérêt, un grand dénuement" plus de 75 pour cent des enseignants et des enseignantes sont favorables à l'utilisation de l'ordinateur à des fins pédagogiques. Il semble cependant que les enseignants et les enseignantes ne sont pas entièrement satisfait(e)s de leur situation en tant qu'utilisateur(trice) de la micro-informatique en salle de classe. Cette insatisfaction a été manifestée pour la première fois en 1985 dans le cadre du rapport du groupe de travail sur l'évolution des besoins pédagogiques en regard de l'utilisation de la micro-informatique. Dans ce rapport, on constate, en effet, un blocage face à l'introduction de l'ordinateur dans les écoles. Ce blocage est, semble-t-il, dû au fait que les enseignants et enseignantes se sont vus imposer la présence de l'ordinateur en classe sans qu'on les consulte et surtout sans qu'on puisse leur démontrer clairement comment il peut s'intégrer aux programmes d'enseignement et à l'environnement pédagogique en général.

En 1986, tel qu'écrit dans le rapport publié par la C.E.Q. on relevait une insatisfaction réelle vécue au niveau de la disponibilité des ressources physiques et matérielles nécessaires pour réaliser des applications pédagogiques de qualité au moyen de l'ordinateur. A titre d'exemple, mentionnons que, la majorité des enseignants et enseignantes se sont montré(e)s insatisfait(e)s quant à la quantité, quant à la qualité et quant au degré de pertinence des logiciels dont ils peuvent disposer. On se dit également insatisfait(e) quant à l'accessibilité, la disponibilité et la quantité des logiciels existants. Un dernier type d'insatisfaction touche la complexité de certains logiciels qu'il est difficile d'apprendre à maîtriser et surtout difficile d'apprendre à utiliser adéquatement.

En somme, en 1988, on se doit d'admettre qu'il existe une certaine forme d'insatisfaction chez les enseignants et enseignantes utilisateur(trice)s du micro-ordinateur en salle de classe. Cette constatation ne nous semble pas surprenante, au contraire, elle nous paraît découler normalement d'une série d'actions qui ont été dictées par la panique plutôt que par des politiques mûrement réfléchies. C'est probablement la raison qui explique, qu'aujourd'hui encore le Québec est en retard dans ce domaine.

Au niveau du nombre d'appareils mis à la disposition des enseignants et enseignantes du primaire et du secondaire, on constate (voir tableau I) que, toutes proportions gardées, le Québec se situe en 1988, au 9e rang (sur 12) quant au ratio

élèves/appareil. (Hubert, 1988)

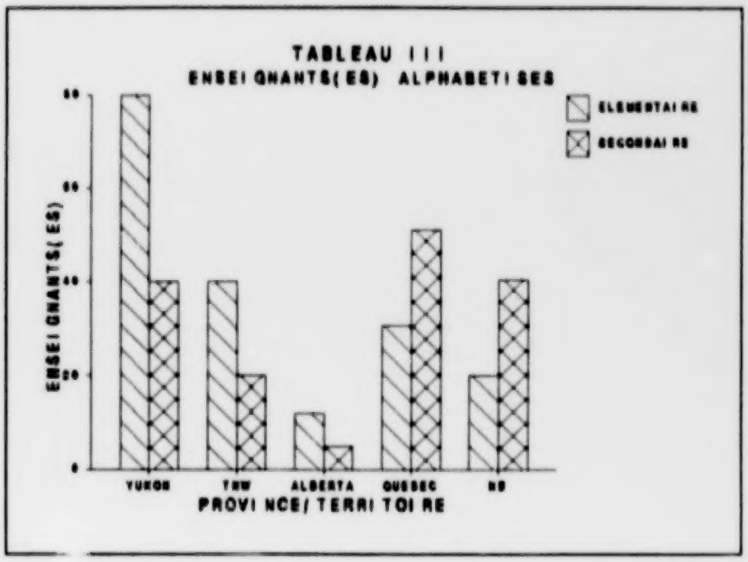


Si on compare le Québec avec l'Ontario qui est la province se rapprochant le plus du Québec de par sa population, on doit admettre qu'il existe à ce niveau, un écart qui doit être considéré comme très important.

Une autre raison pouvant justifier l'insatisfaction générale des enseignants et enseignantes du Québec est sans contredit la disparité des appareils mis à leur disposition, disparité qui n'est pas sans causer d'énormes problèmes de compatibilité

qui ne peuvent que nuire à une utilisation cohérente en milieu scolaire. En examinant le tableau II on constate en effet que le Québec est la province qui a le plus de diversité au niveau des appareils mis à la disposition des enseignants et enseignantes. (Hubert, 1988)

Pour ce qui est du nombre d'enseignants et enseignantes qui peuvent être considérés comme alphabétisé(e)s au plan informatique, on constate (voir tableau III) que la situation au Québec à ce niveau est très moyenne. (Hubert,1988)



Buts de la recherche

Suite au bilan présenté à la section précédente, il apparaît évident, que tout en étant favorables à l'utilisation de l'ordinateur à des fins pédagogiques, les enseignants et enseignantes ne sont pas satisfait(e)s de leur situation en tant qu'utilisateur(trice) de l'ordinateur en salle de classe. Cette insatisfaction généralisée semble découler d'un ensemble de facteurs plus ou moins clairement identifiés.

Les buts de la recherche sont donc: premièrement, de confirmer cette insatisfaction chez les enseignant(e)s utilisateur(trice)s des trois commissions scolaires de l'Outaouais québécois métropolitain (Commission Scolaire Outaouais-Hull, Commission Scolaire des Draveurs, Commission Scolaire d'Aylmer); deuxièmement et s'il y a lieu, de préciser la nature exacte de cette insatisfaction; troisièmement d'identifier s'il y a lieu, des causes plausibles pouvant avoir provoqué cette insatisfaction; et finalement de faire connaître les résultats obtenus aux autorités concernées afin qu'ils puissent s'y référer et en tenir compte dans l'établissement des actions futures à entreprendre dans ce domaine d'application.

Limites de la recherche

La principale limite associée au présent projet de recherche est sans nul doute celle de l'échantillonnage. En effet, il est difficile de prévoir l'accueil et le type de coopération que j'obtiendrai de la part des principaux participants (direction des commissions scolaires, responsables des A.P.O., enseignants et enseignantes) à la présente recherche.

CHAPITRE II

PLAN DE LA RECHERCHE

Modèle de la recherche

Afin de réaliser les objectifs du présent projet de recherche, il avait été convenu d'appliquer deux modèles de recherche.

Le premier, est un modèle reconnu (Isaac et Michael, 1971) comme étant purement descriptif. Il a été utilisé pour décrire l'état et le niveau de satisfaction des enseignants et enseignantes utilisateur(trice)s de la micro-informatique scolaire dans leur école et commission scolaire respective. Ce modèle avait été choisi comme étant le plus approprié pour décrire l'état et le niveau de satisfaction des enseignants et enseignantes utilisateur (trice)s de la micro-informatique scolaire dans leur école et commission scolaire respective.

Le deuxième modèle est quant à lui reconnu (Isaac et Michael, 1971) comme étant de type causal-comparatif. Ce modèle avait été choisi dans le cas où les premiers résultats de la recherche auraient confirmé de façon significative que les enseignant(e)s utilisateur(trice)s de la micro-informatique scolaire sont insatisfait(e)s. Ce modèle aurait été appliqué pour identifier des relations possibles de cause à effet entre les insatisfactions mesurées (effets) et des facteurs (causes) qui pourraient les avoir provoquées.

Hypothèses de la recherche

En tenant compte de mon vécu professionnel et du bilan effectué suite à la présentation de l'évolution et de l'état de la situation de la micro-informatique scolaire au Québec, il a été décidé, dans le cadre de cette recherche, de poser l'hypothèse générale suivante:

> Les enseignants et enseignantes du niveau primaire des trois commissions scolaires de l'Outaouais québécois métropolitain sont insatisfait(e)s de leur situation en tant qu'utilisateur(trice) de la micro-informatique en salle de classe.

Découlant de cette hypothèse générale et tenant compte encore une fois du bilan effectué suite à la présentation de l'évolution et de l'état de la situation de la micro-informatique scolaire au Québec, il a également été décidé, dans le cadre de cette recherche, de poser une deuxième hypothèse portant sur la nature même de l'insatisfaction, qui croyons-nous, sera manifestée par les enseignant(e)s lors de l'évaluation de l'hypothèse générale, quant à leur situation en tant qu'utilisateur (trice) de la micro-informatique scolaire en salle de classe. Cette deuxième hypothèse plus particulière est la suivante:

> L'insatisfaction des enseignants et des enseignantes du niveau primaire des trois commissions scolaires de l'Outaouais québécois métropolitain vis à vis leur situation en tant qu'utilisateur(trice) de la micro-informatique scolaire en salle de classe est manifestée de façon

significative à l'égard de chacune des quatre composantes suivantes: les équipements, les logiciels, la formation et le perfectionnement et finalement le support institutionnalisé.

A cause de la nature exploratoire de la présente recherche, il n'a pas été possible à ce moment-ci de poser des hypothèses sur des relations possibles de cause à effet entre les insatisfactions mesurées (effets) et des facteurs (causes) qui pourraient les avoir provoqués. Cependant, une fois les données recueillies: si les deux premières hypothèses sont confirmées, d'autres analyses basées sur le modèle de recherche de type causal-comparatif seront effectuées en vue de poser des hypothèses de relation dans ce sens, hypothèses qui pourraient alors faire l'objet de projets de recherche à venir dans le domaine.

Échantillonnage

Deux groupes de personnes ont été appelés à répondre à un questionnaire. Le premier groupe était composé d'enseignants et enseignantes du niveau primaire reconnu(e)s par le responsable des A.P.O. comme étant des utilisateur(trice)s régulier(ère)s de la micro-informatique en salle de classe. C'est auprès de ce groupe que les deux hypothèses de la présente recherche ont été évaluées. La composition de ce groupe de personnes a été réalisée en tenant compte de plusieurs facteurs plus ou moins contraignants. Heureusement, il a été possible de le

composer d'enseignants et d'enseignantes du niveau primaire provenant d'un ensemble d'écoles représentatives de chacune des trois commissions scolaires de l'Outaouais québécois métropolitain.

Ce premier groupe de répondant(e)s a finalement été composé de quarante-huit enseignant(e)s utilisateur(trice)s de la micro-informatique scolaire du niveau primaire. La répartition de ces répondant(e)s selon leur âge et leur sexe est présentée dans le tableau IV.

TABLEAU IV

RÉPARTITION DES RÉPONDANT(E)S SELON L'AGE ET LE SEXE.

Groupe d'âge	Répondant(e)s		Femmes		Hommes	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
20-24	1	2.08	1	2.08	0	0
25-29	1	2.08	1	2.08	0	0
30-34	8	16.67	6	12.50	2	4.17
35-39	10	20.83	9	18.75	1	2.08
40-44	11	22.92	10	20.83	1	2.08
45-49	13	27.08	10	20.83	3	6.25
50-54	4	8.34	4	8.34	0	0

A partir des renseignements généraux fournis par les répondant(e)s eux-mêmes sur la première page du questionnaire, il nous apparaît important, à ce moment-ci,

de faire certaines remarques générales concernant l'ensemble des répondant(e)s (48). On constate tel qu'illustré dans le tableau V que 56.3% des répondant(e)s (27) ont suivi des cours universitaires dans le domaine des A.P.O.

TABLEAU V

RÉPARTITION DES RÉPONDANT(E)S QUI ONT SUIVI DES COURS UNIVERSITAIRES EN A.P.O.

Commissions Scolaires	Nombre de répondant(e)s	Pourcentage de répondant(e)s
C.S.O.H.	7 sur 12	58.3%
C.S. d'Aylmer	5 sur 13	38.5%
C.S. des Draveurs	15 sur 23	65.2%
Total	27 sur 48	56.3%

Il est important de préciser que sur les 27 répondant(e)s qui ont suivis des cours dans le domaine des A.P.O. (70.3%) d'entre eux l'ont fait dans le cadre du Certificat en A.P.O. Tous les autres ont été impliqués dans l'un ou l'autre des formes de perfectionnement qui suivent: cours d'ordinateur dans le cadre d'un Baccalauréat, cours dans le cadre du Certificat en Technologie Éducative, cours dans le cadre de la programmation Télé-Université, cours dans le cadre du Certificat en Informatique de gestion.

Il est également important de souligner que d'une façon générale tous les

répondant(e)s (48) ont suivi des cours ou des sessions de perfectionnement offerts par leur école ou leur commission scolaire respective (46) 95.8% ou encore la formation lourde offerte par le Ministère de l'Éducation du Québec (2) 4.2%.

Il est intéressant de noter que dans l'ensemble des répondant(e)s, certains (4) 8.34% utilisent l'ordinateur à des fins pédagogiques dans leur salle de classe que depuis trois mois alors qu'un autre 2.08% l'utilise aux mêmes fins depuis déjà sept ans.

TABLEAU VI

RÉPARTITION DES RÉPONDANT(E)S SELON LE NOMBRE D'ANNÉES D'UTILISATION DES A.P.O. EN SALLE DE CLASSE

Nombre d'années	Nombre de répondant(e)s	Pourcentage de répondant(e)s
non précisé	5	10.42%
1	9	18.75%
2	6	12.50%
3	12	25.00%
4	6	12.50%
5	7	14.58%
6	3	6.25%
7	1	2.08%
TOTAL	43	100%

Finalement, tel qu'illustré dans le tableau VII, on constate que le nombre d'heures consacrées par les répondant(e)s à l'utilisation pédagogique de l'ordinateur en salle de classe varie entre 0 et 20 heures.

TABLEAU VII

DISTRIBUTION DU NOMBRE D'HEURES CONSACRÉES PAR LES RÉPONDANT(E)S A L'UTILISATION DU MICRO-ORDINATEUR A DES FINS PÉDAGOGIQUES EN SALLE DE CLASSE

Nombre d'heures	Nombre de répondant(e)s	Pourcentage de répondant(e)s
non précisé	5	10.42%
1	23	47.92%
2	11	22.91%
2.5	2	4.17%
3	2	4.17%
10	2	4.17%
12	1	2.08%
15	1	2.08%
20	1	2.08%
TOTAL	48	100%

Le deuxième groupe de répondant(e)s était quant à lui composé des responsables des A.P.O. des trois commissions scolaires de l'Outaouais québécois

métropolitain. C'est auprès de ce groupe d'individus qu'ont été recueillies les informations générales nécessaires qui pourraient nous permettre, s'il y a lieu, de poser des hypothèses sur des relations possibles de cause à effet entre les insatisfactions mesurées (effets) et des facteurs (causes) qui pourraient les avoir provoqués.

<u>Instruments de mesure et Cueillette des données.</u>

Deux instruments de mesure ont été utilisés dans le cadre de la présente recherche.

Le premier instrument (voir appendice I) qui a été administré aux enseignants et enseignantes reconnus par les responsables des A.P.O. comme étant des utilisateur(trice)s régulier(e)s de la micro-informatique scolaire en salle de classe est en fait une échelle de satisfaction comprenant sept positions différentes:

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

Cet instrument qui a servi à évaluer les deux hypothèses de la recherche a été construit selon le modèle de Likert (Isaac, 1971). L'échelle de satisfaction contient un ensemble de 37 items répartis dans quatre catégories: soit 8 pour les équipements, 12 pour les logiciels, 8 pour la formation et le perfectionnement, et 9 pour le support institutionnalisé. Les sujets devaient répondre à chacun des items selon différents degrés d'intensité (7 en tout) représentés sur une échelle. Ces degrés d'intensité se situent sur un continuum en partant d'un extrême (très satisfaisant) jusqu'à un autre (très insatisfaisant). Il est important de préciser que des études de validité et de fidélité de ce genre d'instrument de mesure ont été dirigé par Likert (Isaac 1971); les résultats obtenus sont considérés comme étant très satisfaisants.

Chaque questionnaire était accompagné d'une lettre présentant les buts de la recherche, les consignes et une série de questions générales. Parmi les renseignements généraux demandés, on peut mentionner le nom de l'école, le sexe des répondant(e)s, le groupe d'âge, le nombre d'années de scolarité, le niveau d'enseignement de chaque répondant(e), des questions se rapportant à leur formation en A.P.O. ainsi que des questions se rapportant à l'utilisation de l'ordinateur à des fins pédagogiques en salle de classe. Dans chacune des trois commissions scolaires,

les questionnaires ont été distribués aux répondant(e)s par le responsable des A.P.O. de chacune des dites écoles. En tout, 100 questionnaires ont été distribués. A la Commission Scolaire Outaouais-Hull, des 30 questionnaires distribués, 9 (30%) ont été complétés et retournés. A la Commission Scolaire d'Aylmer, 30 questionnaires ont été également distribués de la même manière; de ce nombre, 16 (53.3%) ont été complétés et retournés. A la Commission Scolaire des Draveurs des 40 questionnaires distribués, 23 (57.5%) ont été complétés et retournés. Au total, donc, 48 (48%) des 100 questionnaires distribuées ont été complétés et retournés.

Les questionnaires ont été distribués entre le 2 et le 10 juin 1989. Les répondant(e)s devaient retourner le questionnaire dûment complété avant le 19 juin 1989. Chaque répondant(e) a été invité(e) à participer à cette recherche via un responsable des A.P.O. dans sa commission scolaire. Chaque répondant(e) devait être un(e) enseignant(e) utilisateur(trice) de la micro-informatique en salle de classe. La répartition des répondant(e)s par école pour chacune des trois commissions scolaires impliquées dans la présente recherche est présentée dans les tableaux VIII, IX et X.

TABLEAU VIII

RÉPARTITION DU NOMBRE DE RÉPONDANT(E)S PAR ÉCOLE DANS LA COMMISSION SCOLAIRE OUTAOUAIS-HULL

Écoles primaires	Nombre de répondant(e)s
Côte du Nord	1
Jean de Bréboeuf	2
La Pêche	3
Lac des Fées	2
Mont-Bleu	0
Notre-Dame	2
Parc de la Montagne	0
Reboul	0
St-Jean-Bosco	0
St-Joseph (Farrelton)	0
St-Paul	1
St-Raymond	0
St-Rédempteur	1
St-Cécile	0
Ste-Thérèse	0

A la Commission Scolaire Outaouais-Hull, toutes les écoles primaires ont reçu au moins une copie du questionnaire. On constate en regardant le tableau VIII qu'un total de 12 questionnaires ont été retournés.Ces questionnaires provenaient de seulement 7 des 15 écoles de la Commission Scolaire Outaouais-Hull.

TABLEAU IX

RÉPARTITION DU NOMBRE DE RÉPONDANT(E)S PAR ÉCOLE DE LA COMMISSION SCOLAIRE D'AYLMER

Écoles primaires	Nombre de répondant(e)s
Euclide Lanthier	3
Limoges	1
Notre-Dame	2
Arc-en-ciel	2
Saint-Médard	1
Saint-Paul	2
Saint-Mark	0
Sainte-Marie	0
Notre-Dame-de-la-Joie	2
Du Vieux-Verger	0
Pie XII	0
La Pêche	3

A la Commission Scolaire d'Aylmer, tel qu'illustré dans le tableau IX on remarque que 16 répondant(e)s réparti(e)s dans 8 des 12 écoles ont retourné(e)s le questionnaire.

TABLEAU X

RÉPARTITION DU NOMBRE DE RÉPONDANT(E)S PAR ÉCOLE DE LA COMMISSION SCOLAIRE DES DRAVEURS

Écoles primaires	Nombre de répondant(e)s
Carle	1
De la Colline	1
De la Montée	0
George-Etienne Cartier	1
Jean XXIII	0
L'arbre d'or	0
La Sablonnière	2
La Source	1
Lavictoire	0
Lavigne	1
Le Coteau	1
Le Petit Prince	1
Le Progrès	1
L'Équipage	2
Le Triolet	0
L'Oiseau Bleu	1
Massé	0
Parc-école Renaud	0
Parc-école Robinson	1
Raymond	0
Riviera St-Coeur-de-Marie	2
St-Aloysius	0
Ste-Elizabeth	0
St-Jude	1
Ste-Maria-Goretti	1
St-Pie X	1
St-René Goupil	1
St-Rosaire, Mgr. Lemieux	2
Ste-Rose	1

A la Commission Scolaire des Draveurs, tel qu'illustré dans le tableau X, on constate que 23 répondant(e)s réparti(e)s dans 19 des 29 écoles primaires, ont retourné(e)s le questionnaire.

Le deuxième instrument de mesure (voir appendice II) a été administré aux responsables des A.P.O. des trois commissions scolaires de l'Outaouais québécois métropolitain est en fait un questionnaire qui a servi à recueillir toutes les informations factuelles pertinentes concernant la situation de la micro-informatique scolaire dans chacune des écoles qui ont participé à la présente recherche. Les informations qui ont été recueillies touchent les quatre domaines de l'utilisation de la micro-informatique scolaire vis à vis desquels les enseignants et enseignantes utilisateur(trice)s ont été appelé(e)s à exprimer leur niveau de satisfaction.

Les informations recueillies par le biais de ce questionnaire devaient servir essentiellement à identifier des pistes possibles (hypothèses) quant à des facteurs qui pourraient, de façon plausible, avoir provoqué l'insatisfaction des enseignants et enseignantes ainsi mesurée par le premier instrument de mesure. (voir appendice I).

Traitement statistique

Les résultats obtenus dans le cadre de la mesure des deux hypothèses de la recherche ont été analysés dans un premier temps selon la technique de la distribution de fréquences et de l'histogramme. (Dayhaw, 1966)

Il est important de rappeler ici que s'il y avait eu lieu, les fréquences auraient pu être regroupées en deux catégories (satisfait et insatisfait) et la technique du "Chi deux" (Winer, 1970; Hays et Winkler, 1970) aurait pu être appliquée comme test de signification en utilisant dans un premier temps l'ensemble des résultats et dans un deuxième temps les résultats obtenus dans chacune des quatre catégories d'items.

Nous rappelons également que s'il s'était avéré que les résultats aient été significatifs d'autres tests de signification auraient pu être appliqués à l'aide de variantes du "Chi deux" afin d'examiner s'il y avaient des différences selon l'âge, le sexe, la scolarité et autres éléments caractérisants les répondant(e)s.

La technique du "Chi deux" aurait également pu être utilisée pour identifier des pistes possibles quant aux facteurs (causes) qui pourraient avoir provoqué l'insatisfaction (effet) des répondant(e)s.

CHAPITRE III

PRÉSENTATION ET ANALYSE DES RÉSULTATS

Présentation des résultats

Suite au bilan présenté au chapitre II consacré au contexte théorique dans laquelle il était apparu évident, que tout en étant favorables à l'utilisation de l'ordinateur à des fins pédagogiques, les enseignants et enseignantes n'étaient pas satisfait(e)s de leur situation en tant qu'utilisateur(trice) de l'ordinateur en salle de classe, il a été décidé que la présente recherche aurait pour but de confirmer cette insatisfaction chez les enseignant(e)s utilisateur(trice)s des trois commissions scolaires de l'Outaouais québécois métropolitain (Commission Scolaire Outaouais-Hull, Commission Scolaire des Draveurs, Commission Scolaire d'Aylmer); deuxièmement et s'il y a lieu, de préciser la nature exacte de cette insatisfaction; et troisièmement d'identifier, s'il y a lieu, des causes plausibles pouvant avoir provoqué cette insatisfaction.

Dans ce chapitre, nous allons présenter et analyser les résultats obtenus dans le cadre de la présente recherche. La présentation des résultats sera faite individuellement pour chacune des deux hypothèses, alors que la discussion des résultats se fera globalement suite à la présentation des résultats.

Première Hypothèse

> Les enseignants et enseignantes du niveau primaire des trois commissions scolaires de l'Outaouais québécois métropolitain sont insatisfait(e)s de leur situation en tant qu'utilisateur(trice) de la micro-informatique en salle de classe.

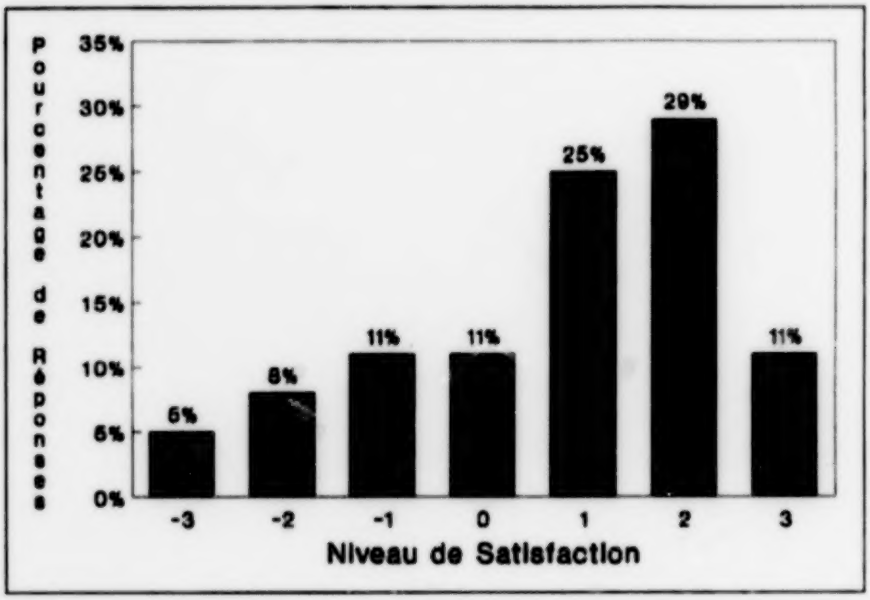
Pour vérifier cette hypothèse, une échelle de satisfaction a été développée et utilisée (voir appendice A).

RÉSULTATS OBTENUS DE L'ENSEMBLE DES TROIS COMMISSIONS SCOLAIRES

Les résultats obtenus (niveau de satisfaction) par l'ensemble des trois commissions scolaires (Commission Scolaire Outaouais-Hull, Commission Scolaire d'Aylmer et Commission Scolaire des Draveurs) vis à vis chacune des quatre composantes de la situation de la micro-informatique scolaire (équipements, logiciels, formation et perfectionnement et support institutionnalisé) sont présentés dans le tableau XI.

TABLEAU XI

SOMMAIRE DES RÉSULTATS AUX QUESTIONNAIRES DE SATISFACTION PAR L'ENSEMBLE DES RÉPONDANT(E)S DES TROIS COMMISSIONS SCOLAIRES VIS A VIS L'ENSEMBLE DES QUATRES COMPOSANTES DE LA MICRO-INFORMATIQUE SCOLAIRE.



A la lecture du tableau XI, on constate que 65% (25+29+11) des réponses fournies par l'ensemble des enseignant(e)s trois commissions scolaires de l'Outaouais québécois métropolitain démontrent qu'ils sont satisfait(e)s vis à vis des quatre composantes (des équipements, des logiciels, de la formation et du perfectionnement de même que du support institutionnalisé) de la situation de la micro-informatique scolaire. Dans le même tableau, on remarque qu'à peine 24% (5+8+11) des

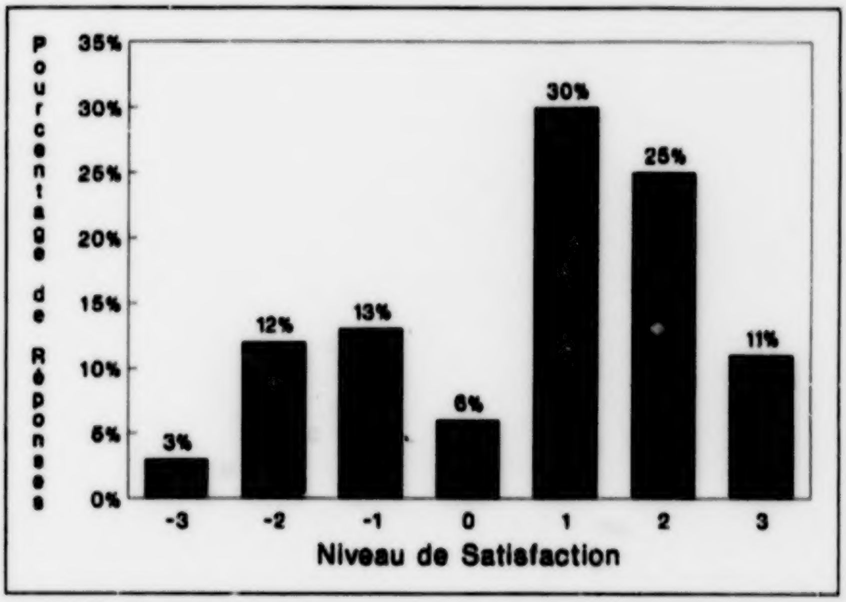
réponses fournies par l'ensemble des enseignant(e)s démontrent quils sont isatisfait(e)s vis à vis les mêmes éléments. L'écart (41%) existant entre le pourcentage des réponses dénotant une satisfaction (65%) et celui dénotant une insatisfaction (24%) nous permet de croire qu'en général les enseignant(e)s sont satisfait(e)s de leur situation en tant qu'utilisateur(trice) de la micro-informatique scolaire.

RÉSULTATS OBTENUS DANS CHACUNE DES TROIS COMMISSIONS SCOLAIRES

Les résultats obtenus (niveau de satisfaction) par les enseignant(e)s de chacune des trois commissions scolaires vis à vis l'ensemble des quatre composantes de la situation de la micro-informatique scolaire (les équipements, les logiciels, la formation et le perfectionnement et de même que le support institutionnalisé) sont présentés dans les tableaux XII, XIII et XIV.

TABLEAU XII

SOMMAIRE DES RÉSULTATS AUX QUESTIONNAIRES DE SATISFACTION PAR L'ENSEMBLE DES RÉPONDANT(E)S DE LA COMMISSION SCOLAIRE OUTAOUAIS HULL VIS A VIS L'ENSEMBLE DES QUATRE COMPOSANTES DE LA MICRO-INFORMATIQUE SCOLAIRE

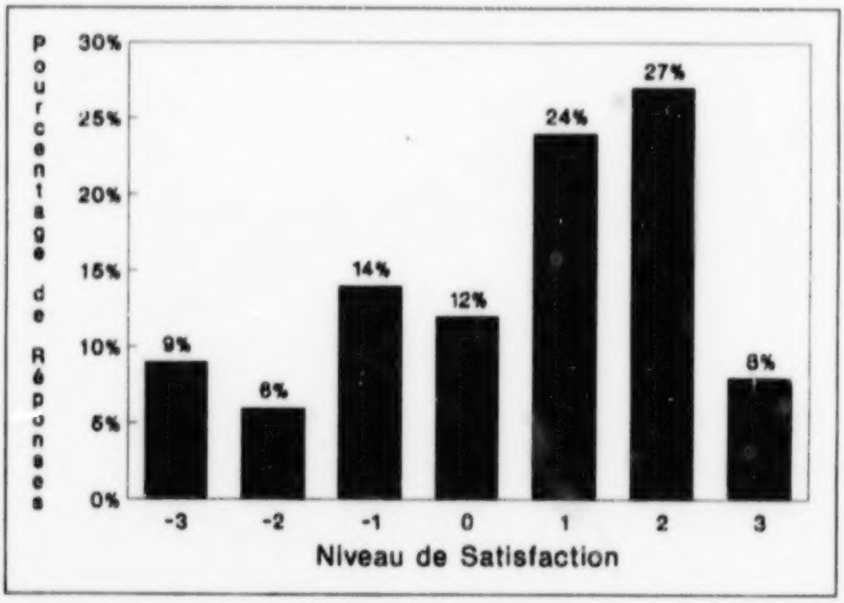


A la lecture du tableau XII, on constate que 66% (30+25+11) des réponses fournies par l'ensemble des enseignant(e)s de la Commission Scolaire Outaouais-Hull démontrent qu'ils sont satisfait(e)s des quatre composantes (des équipements, des logiciels, de la formation et du perfectionnement de même que du support institutionnalisé) de la situation de la micro-informatique scolaire. Dans le même tableau, on remarque qu'à peine 28% (3+12+13) des réponses fournies par

l'ensemble des enseignant(e)s démontrent qu'ils sont insatisfait(e)s vis à vis les mêmes composantes. L'écart (38%) existant entre le pourcentage des réponses dénotant une satisfaction (66%) et celui dénotant une insatisfaction (28%), nous permet de croire qu'en général les enseignant(e)s de la Commission Scolaire Outaouais Hull sont satisfait(e)s de leur situation en tant qu'utilisateur(trice) de la micro-informatique scolaire.

TABLEAU XIII

SOMMAIRE DES RÉSULTATS AUX QUESTIONNAIRES DE SATISFACTION PAR L'ENSEMBLE DES RÉPONDANT(E)S DE LA COMMISSION SCOLAIRE D'AYLMER VIS A VIS L'ENSEMBLE DES QUATRE COMPOSANTES DE LA MICRO-INFORMATIQUE SCOLAIRE

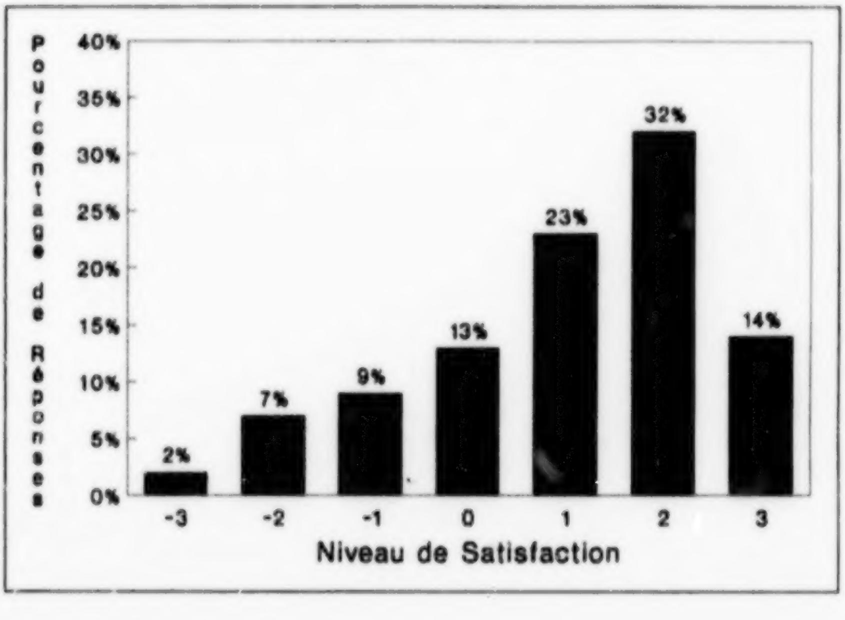


A la lecture du tableau XIII, on constate que 59% (24+27+8) des réponses fournies par l'ensemble des enseignant(e)s de la Commission Scolaire d'Aylmer démontrent qu'ils sont satisfait(e)s des quatre composantes (des équipements, des logiciels, de la formation et du perfectionnement de même que du support institutionnalisé) de la situation de la micro-informatique scolaire. Dans le même tableau, on remarque qu'à peine 29% (9+6+14) des réponses fournies par l'ensemble des enseignant(e)s démontrent qu'ils sont insatisfait(e)s vis à vis les mêmes composantes. L'écart (30%) existant entre le pourcentage des réponses dénotant une satisfaction (59%) et celui dénotant une insatisfaction (29%), nous permet de croire qu'en général les enseignant(e)s de la Commission Scolaire d'Aylmer sont satisfait(e)s de leur situation en tant qu'utilisateur(trice) de la micro-informatique scolaire.

A la lecture du tableau XIII, on constate que 59% (24+27+8) des réponses fournies par l'ensemble des enseignant(e)s de la Commission Scolaire d'Aylmer démontrent qu'ils sont satisfait(e)s des quatre composantes (des équipements, des logiciels, de la formation et du perfectionnement de même que du support institutionnalisé) de la situation de la micro-informatique scolaire. Dans le même tableau, on remarque qu'à peine 29% (9+6+14) des réponses fournies par l'ensemble des enseignant(e)s démontrent qu'ils sont insatisfait(e)s vis à vis les mêmes composantes. L'écart (30%) existant entre le pourcentage des réponses dénotant une satisfaction (59%) et celui dénotant une insatisfaction (29%), nous permet de croire qu'en général les enseignant(e)s de la Commission Scolaire d'Aylmer sont satisfait(e)s de leur situation en tant qu'utilisateur(trice) de la micro-informatique scolaire.

TABLEAU XIV

SOMMAIRE DES RÉSULTATS AUX QUESTIONNAIRES DE SATISFACTION PAR L'ENSEMBLE DES RÉPONDANT(E)S DE LA COMMISSION SCOLAIRE DES DRAVEURS VIS A VIS LES QUATRE COMPOSANTES DE LA MICRO-INFORMATIQUE SCOLAIRE



A la lecture du tableau XIV, on remarque que 69% (23+32+14) des réponses fournies par l'ensemble des enseignant(e)s de la Commission Scolaire des Draveurs démontrent qu'ils sont satisfait(e)s des quatre composantes (des équipements, des logiciels, de la formation et du perfectionnement de même que du support institutionnalisé) de la situation de la micro-informatique scolaire. Dans le même tableau, on constate qu'à peine 18% (2+7+9) des réponses fournies par l'ensemble des enseignant(e)s démontrent qu'ils sont insatisfait(e)s vis à vis les mêmes

composantes. L'écart (51%) existant entre le pourcentage des réponses dénotant une satisfaction (69%) et celui dénotant une insatisfaction (18%) nous permet de croire qu'en général les enseignant(e)s de la Commission Scolaire des Draveurs sont satisfait(e)s de leur situation en tant qu'utilisateur(trice) de la micro-informatique scolaire.

L'analyse des résultats obtenus pour vérifier la première hypothèse laisse croire que l'ensemble des enseignant(e)s des trois Commissions scolaires de l'Outaouais québécois métropolitain sont plutôt satisfait(e) qu'insatisfait(e) de leur situation en tant qu'utilisateur de la micro-informatique scolaire.

La première hypothèse est donc infirmée. Bien qu'à la suite de l'analyse des résultats obtenus pour vérifier la première hypothèse, il semble évident que l'ensemble des enseignant(e)s des trois Commissions scolaires de l'Outaouais québécois métropolitain sont satisfait(e) plutôt qu'insatisfait(e) de leur situation en tant qu'utilisateur(trice) de la micro-informatique scolaire et à l'égard de l'ensemble des quatre composantes de cette situation, il a quand même été décidé d'analyser les résultats obtenus pour vérifier la deuxième hypothèse afin de vérifier si certaines insatisfactions ont été manifestées vis à vis l'une ou l'autre des quatre composantes de la situation de la micro-informatique scolaire par les enseignant(e)s de l'une ou l'autre des trois Commissions scolaires. Cet exercice nous semble essentiel si l'on considère qu'un des objectifs du projet est d'informer adéquatement les Commissions

scolaires impliquées afin de les aider à orienter les actions futures qu'ils entreprendront dans ce domaine d'application.

Deuxième Hypothèse

> L'insatisfaction des enseignants et des enseignantes du niveau primaire des trois commissions scolaires de l'Outaouais québécois métropolitain vis-à-vis leur situation en tant qu'utilisateur(trice) de la micro-informatique scolaire en salle de classe est manifestée de façon significative à l'égard de chacune des quatre composantes suivantes: les équipements, les logiciels, la formation et le perfectionnement et finalement le support institutionnalisé.

Les résultats obtenus (niveau de satisfaction) de la Commission scolaire Outaouais Hull vis à vis chacune des quatre composantes de la situation de la micro-informatique scolaire (les équipements, les logiciels, la formation et le perfectionnement et le support institutionnalisé) sont présentés dans les tableaux XV à XVIII.

TABLEAU XV

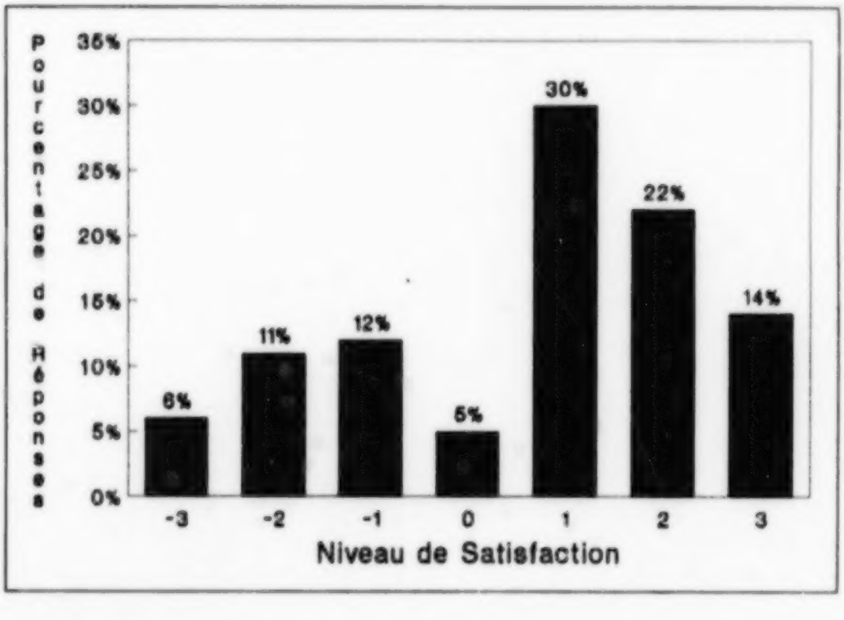
SOMMAIRE DES RÉSULTATS
COMMISSION SCOLAIRE OUTAOUAIS HULL
ÉQUIPEMENTS

L'analyse du tableau XV démontre que 69% (33+31+5) des réponses fournies par les enseignant(e)s de la C.S.O.H. dénotent qu'ils sont satisfait(e)s du nombre, du temps d'accès, du type d'emplacement, du niveau de performance, de la quantité, de la variété, de l'homogénéité ainsi que de la fiabilité des micro-ordinateurs et des appareils périphériques. Dans le même tableau on remarque qu'à peine 31% (4+10+17) des réponses fournies par les enseignant(e)s démontrent qu'ils sont insatisfait(e)s vis à vis des mêmes éléments. L'écart (38%) existant entre le

pourcentage des réponses dénotant une satisfaction (69%) et celui dénotant une insatisfaction (31%)nous permet de croire qu'en général les enseignant(e)s de la C.S.O.H. sont satisfait(e)s des équipements qui sont à leur disposition.

TABLEAU XVI

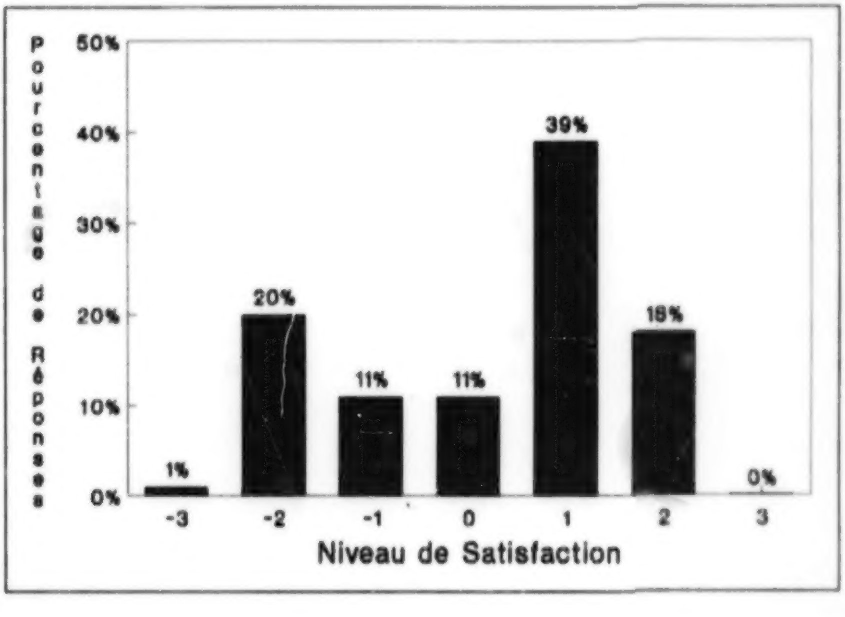
SOMMAIRE DES RÉSULTATS
COMMISSION SCOLAIRE OUTAOUAIS HULL
LOGICIELS



A la lecture du tableau XVI, on constate que 66% (30+22+14) des réponses fournies par les enseignant(e)s de la C.S.O.H. démontrent qu'ils sont satisfait(e)s de la qualité, de l'accessibilité, de l'emplacement, de la facilité d'utilisation, ainsi que de la quantité et de la variété des logiciels en mathématiques, en français, en sciences humaines et en sciences de la nature. Dans le même tableau, on remarque qu'à peine 29% (6+11+12) des réponses fournies par les enseignant(e)s dénotent qu'ils sont insatisfait(e)s des mêmes éléments. L'écart (37%) existant entre le pourcentage des réponses dénotant une satisfaction (66%) et celui dénotant une insatisfaction (29%) nous permet de croire qu'en général les enseignant(e)s de la C.S.O.H. sont satisfait(e)s des logiciels qui sont mis à leur disposition.

TABLEAU XVII

**SOMMAIRE DES RÉSULTATS
COMMISSION SCOLAIRE OUTAOUAIS HULL
FORMATION ET PERFECTIONNEMENT**

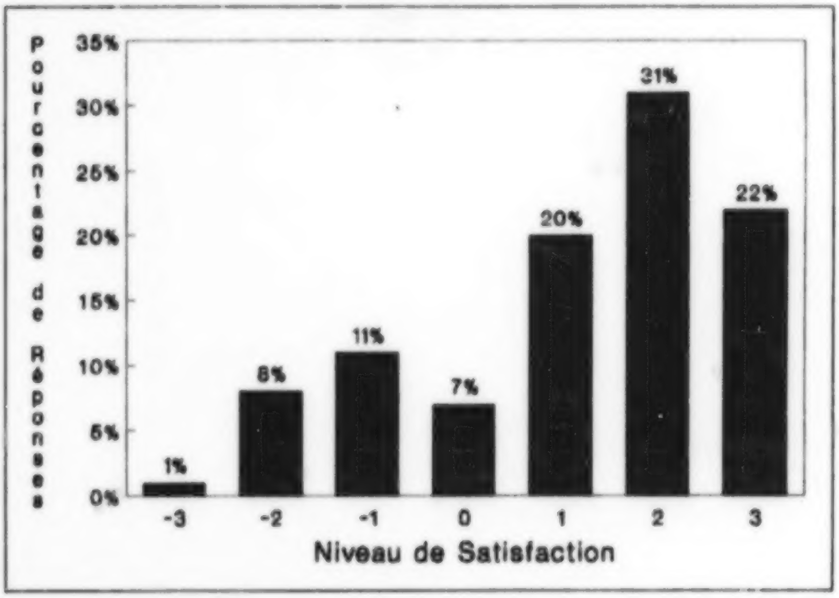


L'analyse du tableau XVII indique que 57% (39+18+0) des réponses fournies par les enseignant(e)s de la C.S.O.H. démontrent qu'ils sont satisfait(e)s du niveau, de la quantité, de la variété, de la pertinence des sessions de formation ou de perfectionnement ainsi que des moyens d'encouragement pris par les écoles ou la commission scolaire pour encourager les enseignant(e)s à se perfectionner. Dans le même tableau, on remarque 32% (1+20+11) des réponses fournies par les enseignant(e)s sont insatisfait(e)s vis à vis les mêmes éléments. L'écart (25%)

existant entre le pourcentage des réponses dénotant une satisfaction (57%) et celui dénotant une insatisfaction (32%), nous permet de croire qu'en général les enseignant(e)s de la C.S.O.H. sont satisfait(e)s de leur formation, des sessions de perfectionnement offertes par leur commission scolaire ou bien des moyens d'encouragement pris par leur commission scolaire pour encourager les enseignant(e)s à se perfectionner.

TABLEAU XVIII

SOMMAIRE DES RÉSULTATS
COMMISSION SCOLAIRE OUTAOUAIS HULL
SUPPORT INSTITUTIONNALISE

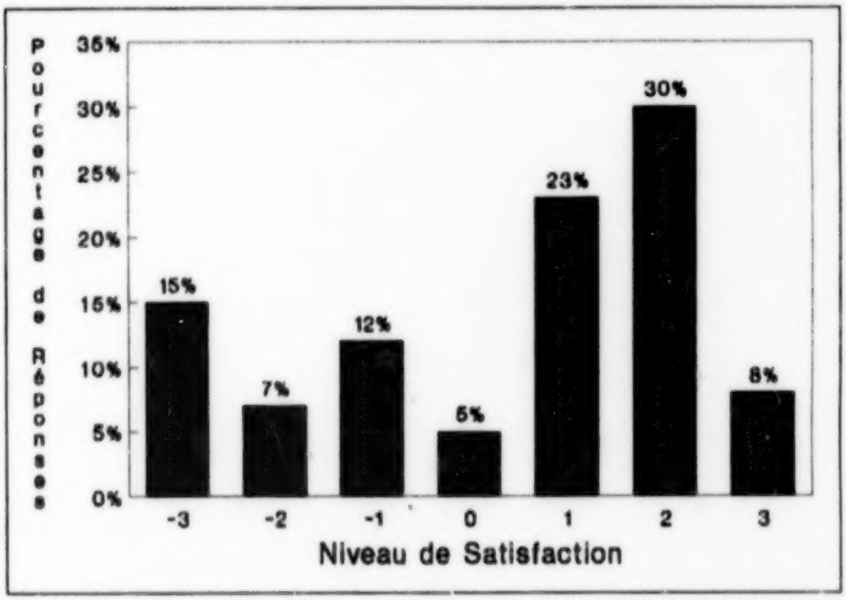


A la lecture du tableau XVIII, on constate que 73% (20+31+22) des réponses fournies par les enseignant(e)s de la C.S.O.H. démontrent qu'ils sont satisfait(e)s de la rapidité, de la qualité du support technique accordée, ainsi que de simplicité des démarches à suivre pour obtenir du support institutionnalisé. Dans le même tableau, on remarque qu'à peine 20% des réponses fournies par les enseignant(e)s sont insatisfait(e)s vis à vis les mêmes éléments. L'écart (53%) existant entre le pourcentage des réponses dénotant une satisfaction (73%) et celui dénotant une insatisfaction (20%), nous permet de croire qu'en général les enseignant(e)s de la C.S.O.H. sont satisfait(e)s du support institutionnalisé qu'ils reçoivent lorsque nécessaire.

Les résultats obtenus (niveau de satisfaction) de la Commission Scolaire d'Aylmer vis à vis chacune des quatre composantes de la situation de la micro-informatique scolaire (les équipements, les logiciels, la formation et le perfectionnement et le support institutionnalisé) sont présentés dans les tableaux XIX à XXII.

TABLEAU XIX

SOMMAIRE DES RÉSULTATS
COMMISSION SCOLAIRE D'AYLMER
ÉQUIPEMENTS

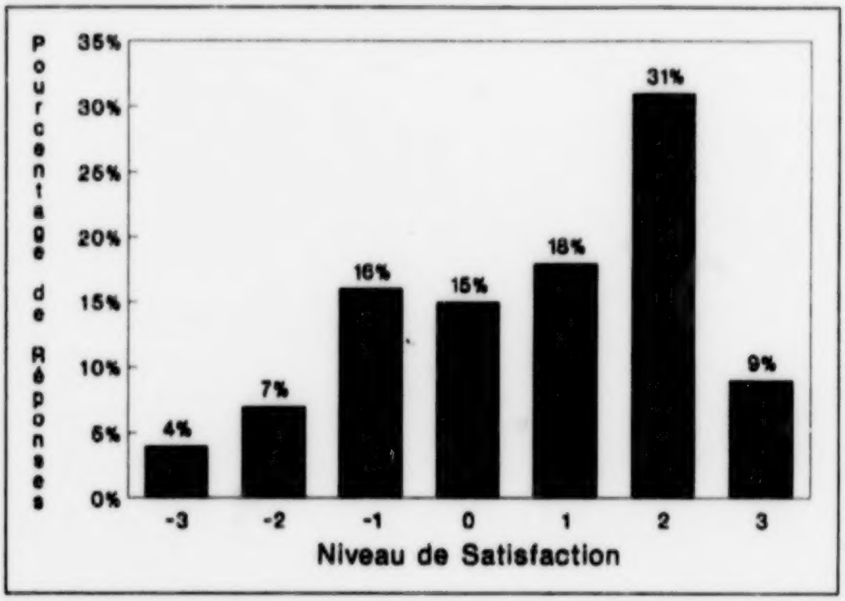


A la lecture du tableau XIX, on remarque que 61% (23+30+8) des réponses fournies par les enseignant(e)s de la C.S. d'Aylmer dénotent qu'ils sont satisfait(e)s du nombre, du temps d'accès, du type d'emplacement, du niveau de performance, ainsi que de la quantité et la variété d'appareils périphériques. Dans le même tableau, on constate que 34% des réponses fournies dénotent qu'ils sont insatisfait(e)s vis à vis les mêmes éléments. L'écart (27%) existant entre le pourcentage des réponses dénotant une satisfaction (61%) et celui dénotant une

insatisfaction (34%) nous permet de croire qu'en général les enseignant(e)s de la C.S. d'Aylmer sont satisfait(e)s des équipements qui sont à leur disposition.

TABLEAU XX

SOMMAIRE DES RÉSULTATS
COMMISSION SCOLAIRE D'AYLMER
LOGICIELS

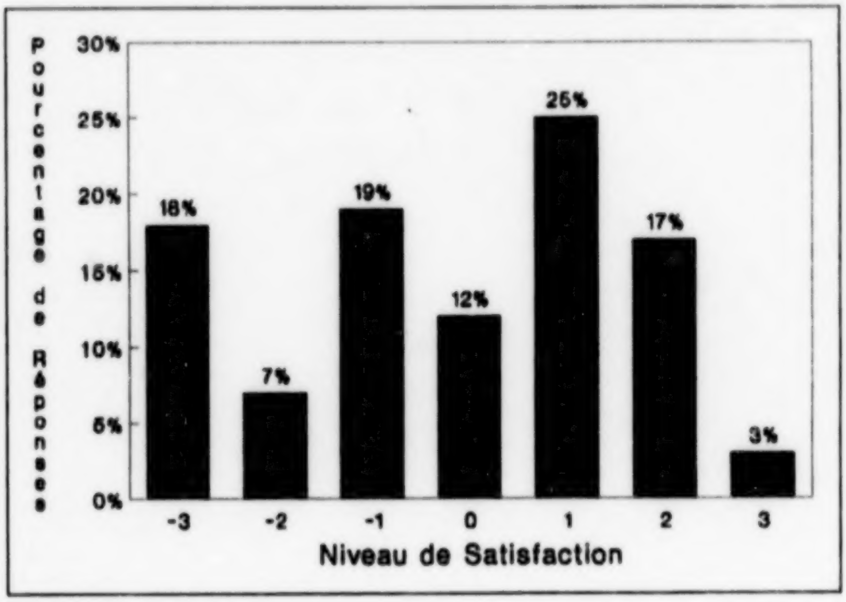


A la lecture du tableau XX, on constate que 58% (18+31+9) des réponses fournies par les enseignant(e)s de la C.S. d'Aylmer démontrent qu'ils sont satisfait(e)s de la qualité, de l'accessibilité, de l'emplacement, de la facilité d'utilisation, de la quantité ainsi que de la variété des logiciels en mathématiques,

en français, en sciences humaines et en sciences de la nature. Dans le même tableau, on constate que 27% (4+7+16) des réponses obtenues par les enseignant(e)s sont insatisfait(e)s des mêmes éléments. L'écart (31%) existant entre le pourcentage des réponses dénotant une satisfaction (58%) et celui dénotant une insatisfaction (27%) nous permet de conclure qu'en général les enseignant(e)s de la C.S. d'Aylmer sont satisfait(e)s des logiciels qui sont mis à leur disposition.

TABLEAU XXI

**SOMMAIRE DES RÉSULTATS
COMMISSION SCOLAIRE D'AYLMER
FORMATION ET PERFECTIONNEMENT**



A la lecture du tableau XXI, on constate que 45% (25+17+3) des réponses fournies par les enseignant(e)s de la C.S. d'Aylmer démontrent qu'ils sont satisfait(e)s du niveau, de la quantité, la variété, de la pertinence des sessions de formation ou de perfectionnement ainsi que des moyens d'encouragement pris par les écoles ou la commission scolaire pour encourager les enseignant(e)s à se perfectionner. Dans le même tableau, on remarque que 44% des réponses fournies par les enseignant(e)s dénotent qu'ils sont insatisfait(e)s des mêmes éléments. L'écart (1%) existant entre le pourcentage des réponses dénotant une satisfaction (45%) et celui dénotant une insatisfaction (44%) nous permet de croire que certains enseignant(e)s semblent avoir un besoin d'améliorer leur formation, ou de voir améliorer les sessions de perfectionnement qui sont offertes et les moyens pris par leur commission scolaire pour encourager les enseignant(e)s à se perfectionner.

TABLEAU XXII

**SOMMAIRE DES RÉSULTATS
COMMISSION SCOLAIRE D'AYLMER
SUPPORT INSTITUTIONNALISE**

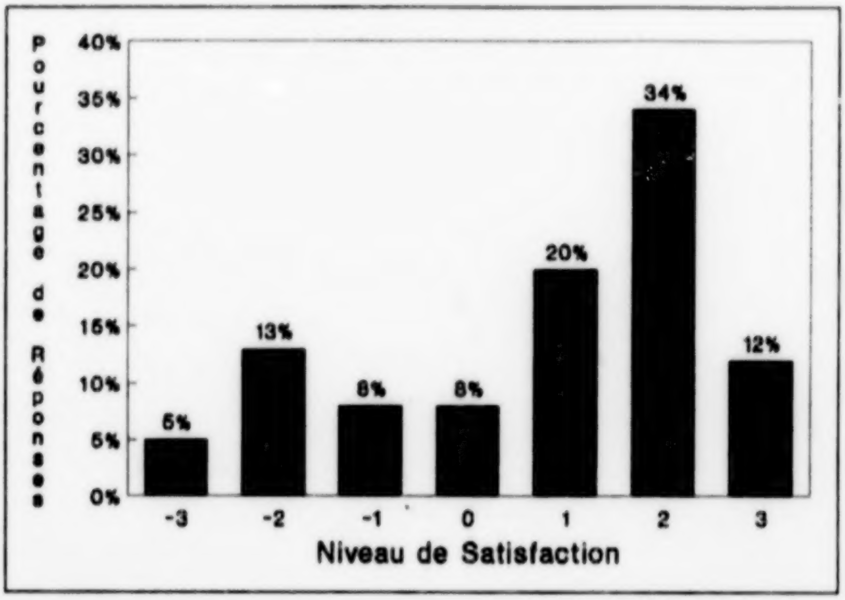
L'analyse du tableau XXII indique que 68% (31+26+11) des réponses fournies par les enseignant(e)s de la C.S. d'Aylmer démontrent qu'ils sont satisfait(e)s de la rapidité, de la qualité du support technique accordée, ainsi que de la simplicité des démarches à suivre pour obtenir du support institutionnalisé. Dans le même tableau, on remarque qu'à peine 12% (1+1+10) des réponses fournies par les enseignant(e)s de la C.S. d'Aylmer démontrent qu'ils sont insatisfait(e)s des mêmes éléments. L'écart (56%) existant entre le pourcentage des réponses dénotant une

satisfaction (68%) et celui dénotant une insatisfaction (12%) nous permet de croire qu'en général les enseignant(e)s de la C.S. d'Aylmer sont satisfait(e)s du support institutionnalisé qu'ils reçoivent lorsqu'ils en ressentent le besoin.

Les résultats obtenus (niveau de satisfaction) de la Commission Scolaire des Draveurs vis à vis chacune des quatre composantes de la situation de la micro-informatique scolaire (les équipements, les logiciels, la formation et le perfectionnement et le support institutionnalisé) sont présentés dans les tableaux XXIII à XXVI.

TABLEAU XXIII

SOMMAIRE DES RÉSULTATS
COMMISSION SCOLAIRE DES DRAVEURS
ÉQUIPEMENTS

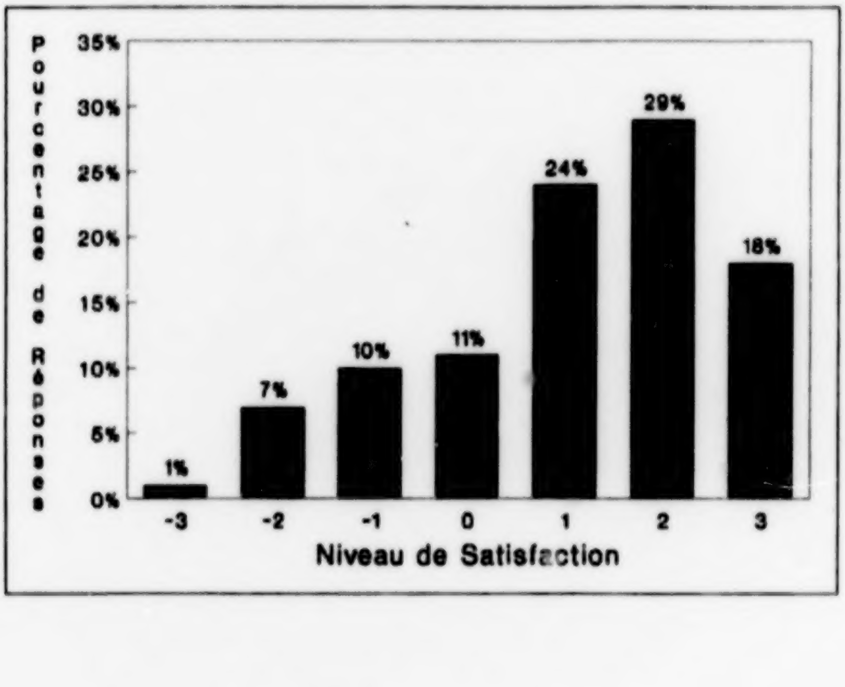


A la lecture du tableau XXIII, on remarque que 66% (20+34+12) des réponses fournies par les enseignant(e)s de la C.S. des Draveurs démontrent qu'ils sont satisfait(e)s du nombre, du temps d'accès, du type d'emplacement, du niveau de performance, de la quantité et de la variété des appareils périphériques, ainsi que de l'homogénéité des micro-ordinateurs et des appareils périphériques. Dans le même tableau, on constate qu'à peine 26% des réponses fournies par les enseignant(e)s de la C.S. des Draveurs démontrent qu'ils sont insatisfait(e)s des

mêmes éléments. L'écart (40%) existant entre le pourcentage des réponses dénotant une satisfaction (66%) et celui dénotant une insatisfaction (26%) nous permet de croire que les enseignant(e)s de la C.S. des Draveurs sont satisfait(e)s des équipements qui sont mis à leur disposition.

TABLEAU XXIV

**SOMMAIRE DES RÉSULTATS
COMMISSION SCOLAIRE DES DRAVEURS
LOGICIELS**

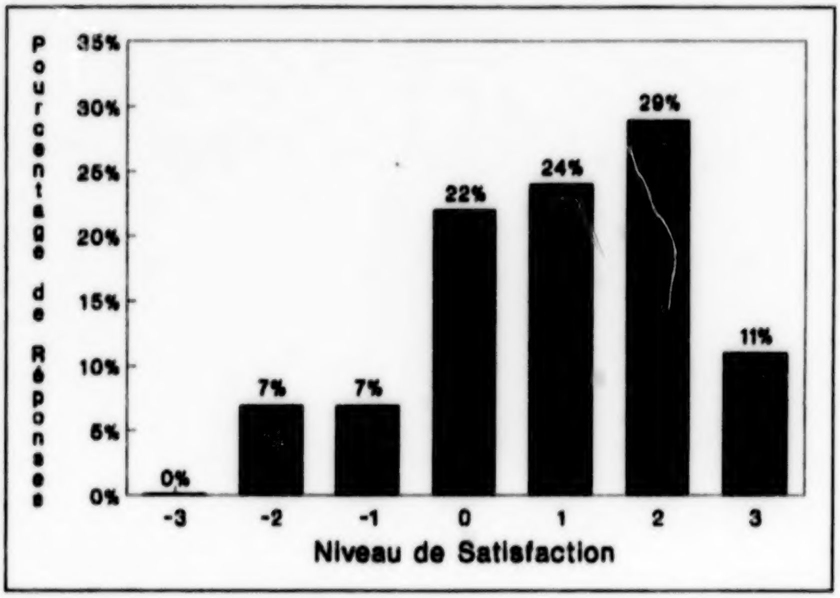


A la lecture du tableau XXIV, on constate que 71% (24+29+18) des réponses fournies par les enseignant(e)s de la C.S. des Draveurs démontrent qu'ils sont satisfait(e)s de la qualité, de l'accessibilité, de l'emplacement, de la facilité d'utilisation, ainsi que de la quantité et de la variété des logiciels en mathématiques, en français, en sciences humaines et en sciences de la nature. Dans le même tableau, on constate qu'à peine 18% (1+7+10) des réponses fournies par les enseignant(e)s démontrent qu'ils sont insatisfait(e)s des mêmes éléments. L'écart (53%) existant entre le pourcentage des réponses dénotant une satisfaction (71%) et celui dénotant une insatisfaction (18%) nous permet de croire qu'en général les enseignant(e)s de la C.S. des Draveurs sont satisfait(e)s des logiciels qui sont mis à leur disposition.

réponses dénotant une satisfaction (77%) et celui dénotant une insatisfaction (15%) nous permet de croire que les enseignant(e)s sont satisfait(e)s de leur formation, des sessions de perfectionnement offerts par leur commission scolaire ou bien des moyens pris par leur commission scolaire pour encourager les enseignant(e)s à se perfectionner.

TABLEAU XXVI

SOMMAIRE DES RÉSULTATS
COMMISSION SCOLAIRE DES DRAVEURS
SUPPORT INSTITUTIONNALISE



A la lecture du tableau XXVI, on remarque que 64% (24+29+11) des réponses fournies par les enseignant(e)s de la Commission Scolaire des Draveurs démontrent qu'ils sont satisfait(e)s de la rapidité, de la qualité du support technique accordée, ainsi que de la simplicité des démarches à suivre pour obtenir du support institutionnalisé. Dans le même tableau, on constate qu'à peine 14% (0+7+7) des réponses fournies par les enseignant(e)s de la Commission Scolaire des Draveurs démontrent qu'ils sont insatisfait(e)s des mêmes éléments. L'écart (50%) existant entre le pourcentage des réponses dénotant une satisfaction (64%) et celui dénotant une insatisfaction (14%) nous permet de croire que les enseignant(e)s de la C.S. des Draveurs sont satisfait(e)s du support institutionnalisé qu'ils reçoivent lorsque nécessaire.

L'analyse des résultats obtenus pour vérifier la deuxième hypothèse laisse supposer que l'ensemble des enseignant(e)s des trois commissions scolaires de l'Outaouais métropolitain sont plutôt satisfaits qu'insatisfaits de l'ensemble des quatres composantes (les équipements, les logiciels, la formation et le perfectionnement et le support institutionnalisé) de la micro-informatique scolaire. La deuxième hypothèse est donc, elle aussi, infirmée.

Discussion des résultats

Suite à la présentation des résultats, nous constatons que les deux hypothèses de recherche qui avaient été élaborées dans le cadre du présent projet sont infirmées. Donc nous devons conclure que les enseignants et enseignantes du niveau primaire des trois commissions scolaires de l'Outaouais québécois métropolitain sont en général, satisfait(e)s de leur situation en tant qu'utilisateur(trice) de la micro-informatique en salle de classe.

Il est extrêmement important que cette conclusion soit interprétée avec précaution puisque dans un sens strict, elle est applicable seulement aux conditions spécifiques qui prévalaient dans cette étude.

Les principales limites qui empêchent la généralisation des résultats obtenus peuvent se résumer de la façon suivante:

- les répondant(e)s ont été sélectionnés sur une base volontaire et comme tels ne peuvent être représentatifs de l'ensemble des enseignant(e)s et des écoles en général;

- la cueillette des données a eu lieu parmi des enseignant(e)s reconnu(e)s comme utilisateur(trice)s de la micro-informatique scolaire seulement.

Parmi les faiblesses de la recherche qui pourraient avoir influencé les résultats dans l'évaluation des hypothèses de recherche, on peut mentionner:

- la petitesse de l'échantillonnage

- la distribution des répondant(e)s parmi un nombre limité d'écoles des trois commissions scolaires impliquées.

Donc, en résumé, les résultats obtenus nous indiquent seulement que dans l'Outaouais québécois métropolitain les enseignants et enseignantes qui ont retourné le questionnaire sont plus satisfait(e)s qu'insatisfait(e)s de leur situation en tant qu'utilisateur(trice) de la micro-informatique scolaire.

Cette conclusion qui va dans la direction opposée de celle proposée dans les deux hypothèses de la présente recherche est certes surprenante si l'on se fie aux conclusions des différents documents qui ont été présentés et analysés dans la première partie de notre étude. Doit-on admettre que les enseignant(e)s utilisateur(trice)s de l'Outaouais québécois métropolitain sont différent(e)s des enseignant(e)s utilisateur(trice)s de la micro-informatique scolaire dans l'ensemble du Québec?

Si on se base strictement sur les résultats obtenus dans cette recherche, c'est-à-

dire sur les réponses reçues de la part des enseignants et enseignantes, force est d'admettre que oui, les enseignants et enseignantes de l'Outaouais québécois métropolitain sont différent(e)s de l'ensemble des enseignant(e)s utilisateur(trice)s de la micro-informatique dans l'ensemble du Québec. Cependant si l'on considère les faiblesses de la recherche qui pourraient avoir influencé les résultats dans l'évaluation des hypothèses et qui ont été identifiées plus haut, il semble qu'avant de conclure de façon définitive sur l'objet même de la présente recherche, il serait plus approprié de modifier la direction des résultats proposées par les hypothèses qui ont été posées dans notre projet et de planifier, cette fois-ci, un échantillonnage à la fois plus vaste et plus représentatif. Ce nouvel échantillonnage devrait inclure des enseignants et des enseignantes qui ne sont pas reconnus comme des utilisateur(trice)s actif(ve)s de la micro-informatique en milieu scolaire.

En effet, après analyse des résultats obtenus dans le contexte décrit dans le chapitre consacré au plan de la recherche, et à la lumière des dit résultats, il nous apparaît de plus en plus évident que le fait que les enseignants et enseignantes participant(e)s à la recherche devait être reconnu(e)s comme utilisateur(trice)s actif(ve)s de la micro-informatique scolaire, puisse avoir biaiser les résultats obtenus.

Ceci étant dit, n'est-il pas possible que les enseignants et enseignantes insatisfait(e)s de leur situation en tant qu'utilisateur(trice) de la micro-informatique scolaire aient justement et pour cette raison, abandonné cette pratique et qu'ils sont

considéré(e)s maintenant par les responsables de la micro-informatique scolaire comme des non-utilisateurs et donc qu'ils n'ont pas été représentés de façon fidèle dans l'échantillonnage qui a été composé pour les fins de cette présente recherche?

CONCLUSION

La première démarche de notre étude fût de faire le bilan de la situation de la micro-informatique scolaire au Québec. Effectivement depuis le plan d'action publié en 1983 par le Ministère de l'Éducation du Québec, plusieurs actions ont été entreprises à travers la province afin de faciliter l'implantation de la micro-informatique en milieu scolaire concernant entre autres l'acquisition de matériels, le développement de logiciels, le perfectionnement des personnels, etc.

Selon le rapport de la C.E.Q. intitulé "L'ordinateur à l'école: un grand intérêt, un grand dénuement",on relevait une insatisfaction réelle vécue au niveau de la disponibilité des ressources physiques et matérielles nécessaires pour réaliser des applications pédagogiques de qualité au moyen de l'ordinateur. On notait également une insatisfaction quant à l'accessibilité, la disponibilité et la quantité des logiciels existants. Un dernier type d'insatisfaction touchait la complexité de certains logiciels qu'il est difficile d'apprendre à utiliser adéquatement.

Face à ce bilan, nous avons décidé de vérifier si le niveau de satisfaction des enseignant(e)s utilisateur(trice)s de la micro-informatique scolaire dans l'Outaouais québécois métropolitain était le même que celui manifesté par l'ensemble des enseignants et enseignantes dans l'ensemble du Québec. Pour ce faire, nous avons procédé à l'élaboration de deux questionnaires. Le premier a été adressé aux responsables des A.P.O. des trois commissions scolaires impliquées dans cette recherche et avait comme objectif de recueillir les données objectives pertinentes à

la situation de la micro-informatique scolaire de chacune des trois commissions scolaire de l'Outaouais québécois métropolitain. Le deuxième a été, lui, adressée aux enseignant(e)s utilisateur(trice)s de la micro-informatique scolaire et avait comme objectif d'identifier le niveau de satisfaction des enseignants et enseignantes de l'Outaouais québécois métropolitain vis à vis leur situation en tant qu'utilisateur (trice) de la micro-informatique en milieu scolaire.

Les résultats obtenus ont démontré que plutôt que d'être insatisfait(e)s de leur situation en tant qu'utilisateur(trice) de la micro-informatique scolaire, les enseignants et enseignantes des trois commissions scolaires sont plutôt satisfait(e)s de cette situation et cela contrairement à nos attentes puisqu'il avait été démontré que dans l'ensemble du Québec, il soufflait un vent d'insatisfaction généralisée envers l'utilisation de la micro-informatique en milieu scolaire.

Notre recherche, bien que les résultats obtenus aient pu être biaisés par la composition d'un échantillonnage non totalement représentatif, nous aura quand même permis de recueillir les informations qui sans aucun doute seront d'une certaine utilité pour les trois commissions scolaires impliquées en regard des décisions et actions qu'elles devront continuer à prendre dans ce domaine de plus en plus important qu'est celui de l'utilisation de la micro-informatique en milieu scolaire.

BIBLIOGRAPHIE

BASTIER, Jacques, "L'informatique et nous en 1987", Bulletin Trimestriel Association Enseignement Public et Informatique", mars 1988, pp. 58-71

BIBEAU, Robert, "Bilan de l'action du Ministère de l'Éducation dans la production des logiciels éducatifs", Le Bus, vol. 4 numéro 2, mars 1987, pp. 13-14

BIBEAU, Robert, "Bilan de l'action du Ministère de l'Éducation dans la production de logiciels éducatifs" (suite) Le Bus, vol. 4 numéro 3, mai 1987, pp. 12-13

BIBEAU, Robert, "Les programmes de soutien à la production et à l'acquisition de logiciels éducatifs au Ministère de l'Éducation (1984-1988)", Bip-Bip, numéro 50, octobre 1988, pp. 39-45

BLOUIN, Jean "Les nouveaux analphabètes" L'Actualité, vol. 7, no. 12, décembre 1982, pp. 35-43

BRIGHT, G, Microcomputer Applications in the Elementary Classroom, Ally and Bacon, Boston Inc., Boston 1987.

CELLES, Michel, "Conférence d'Ouverture Action du Ministère de l'Éducation en vue du développement de logiciels pour les programmes d'études" Le Bus, novembre 1987, pp. 13-14

CENTRALE DE L'ENSEIGNEMENT DU QUÉBEC, L'ordinateur à l'école: un grand intérêt, un grand dénuement (rapport de recherche), 1986

CHOMIENNE, Martine, "L'informatique scolaire au Québec: Évolution et état de la situation", Bulletin Trimestriel Association Enseignement Public et Informatique, mars 1988, pp. 72-87

CRONBACH, Lee, Essentials of Psychological Testing, Harper and Brothers, New York, 1960

DAYHAW, G. Microcomputer Applications in the Elementary Classroom, Ally and Bacon, Boston Inc. Boston, 1987

GRAVEL François, "Un dossier captivant: La formation des maitres" Le Bus, vol. 4 numéro 2, mars 1987, pp. 17-21

HAYS, WINKLER, Statistics, Probability, Inference and decision, Holt Rinehart and Winston Inc., 1971

HUBERT, Nadine, "The 1988 Computers in EDUCATION survey What Kind of Computers are in Canadian Classrooms and Why?" Computers in EDUCATION, vol. 5 no.7 april 1988, pp. 13-17

ISAAC Stephen, **MICHAEL** William B., Handbook in Research and Evaluation for EDUCATION and the Behavioral Sciences, Edits Publishers, California, 1971

LABELLE, Marcel, "Rétrospective des applications pédagogiques de l'ordinateur au Québec de 1968 à 1988 et prospective: Un point de vue:", Bip-Bip, numéro 50, octobre 1988, pp. 18-25

MINISTERE DE L'Éducation, Le Plan d'action du Ministère de l'Éducation en micro-informatique 1986-1987

MINISTERE DE L'Éducation, Rapport du groupe de travail sur l'évolution des besoins pédagogiques en regard de l'utilisation de la micro-informatique, décembre 1985.

NOBLE, Douglas D., "Les micro-ordinateurs à l'école", Apprivoiser le changement, Centrale de l'enseignement du Québec, 1985, pp. 44-53

OLIVIER, William P., "Intégration des nouvelles technologies à l'enseignement et rôle de l'enseignant", Apprivoiser le changement Centrale de l'enseignement du Québec, 1985, pp. 206-209

APPENDICE I

le 31 mai 1989

Enseignantes et enseignants,

Nous sommes à la recherche d'enseignant(e)s utilisateur(trice)s de la micro-informatique scolaire en salle de classe qui voudraient participer dans le cadre d'un projet de recherche de maîtrise en éducation.

Les buts de la recherche sont: premièrement, de confirmer une insatisfaction chez les enseignant(e)s utilisateur(trice)s de la micro-informatique scolaire des trois commissions scolaires de l'Outaouais québécois métropolitain (Commission Scolaire Outaouais-Hull, Commission Scolaire des Draveurs, Commission Scolaire d'Aylmer); deuxièmement, et s'il y a lieu, de préciser la nature exacte de cette insatisfaction; troisièmement d'identifier s'il y a lieu, des causes plausibles pouvant avoir provoqué cette insatisfaction; et finalement de faire connaître les résultats obtenus aux autorités concernées afin qu'ils puissent s'y référer et en tenir compte dans l'établissement des actions futures à entreprendre dans ce domaine d'application.

Nous espérons que vous pourrez prendre quelques instants pour nous retourner avant le 19 juin 1989, à l'aide de l'enveloppe pré-affranchie, le questionnaire ci-joint dûment complété.

Nous vous remercions sincèrement de votre collaboration.

Linda Mc Gowan
étudiante en maîtrise
en éducation (U.Q.A.H.)

Consignes

Dans ce questionnaire, vous aurez à évaluer votre niveau de satisfaction en regard de la situation de la micro-informatique scolaire dans votre école et votre commission scolaire.

Nous vous demandons de répondre le plus sérieusement possible à tous les énoncés.

Pour y répondre, vous aurez à lire attentivement les énoncés à associer pour chacun d'eux le qualificatif qui décrit le mieux la façon dont vous vous sentez face à celui-ci et à encercler le chiffre qui correspond le mieux à l'intensité de votre satisfaction:

3 = très, beaucoup
2 = assez
1 = un peu
0 = neutre

Par exemple: Je suis satisfait(e) de la situation de la micro-informatique scolaire.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

Attention!

N'encerclez qu'un seul chiffre par droite numérotée.

Assurez-vous d'avoir bien lu et d'avoir répondu à tous les énoncés.

Merci de votre collaboration

RENSEIGNEMENTS GENERAUX

Nom de l'école: ____

Homme ( ) Femme ( )

groupe d'âge: 20-24 ( ) 25-29 ( ) 30-34 ( ) 35-39 ( )
40-44 ( ) 45-49 ( ) 50-54 ( ) 55-59 ( )
60-65 ( )

Combien d'années de scolarité? ______________________________

Quel niveau enseignez-vous?
( ) préscolaire ( ) 1ère année ( ) 2ième année
( ) 3ième année ( ) 4ième année ( ) 5ième année
( ) 6ième année

Avez-vous déjà suivi ou suivez-vous des cours universitaires dans le domaine des A.P.O.
( ) oui ( ) non

Si oui, dans le cadre de quel programme:
( ) Certificat en A.P.O.
( ) Baccalauréat
( ) Certificat 2e cycle Technologie Éducative
( ) Télé-Université
( ) autre (spécifiez) _________________________

Combien de cours avez-vous complétés à date?
____

Avez-vous déjà suivi la formation lourde aux A.P.O. offerte par le Ministère de l'Éducation du Québec?
( ) oui ( ) non

Si oui, approximativement combien d'heures?
____

Depuis combien de temps utilisez-vous l'ordinateur à des fins pédagogiques dans votre classe?
____

Approximativement combien d'heures/semaine utilisez-vous l'ordinateur à des fins pédagogiques avec vos élèves?__________

Questionnaire de Satisfaction

ÉQUIPEMENTS

1. Je suis satisfait(e) du nombre de micro-ordinateurs mis à ma disposition pour fin d'utilisation pédagogique avec mes élèves.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

2. Je suis satisfait(e) du temps d'accès aux micro-ordinateurs que l'on m'accorde à moi et à mes élèves pour fin d'utilisation pédagogique.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

3. Je suis satisfait(e) du type d'emplacement dans lequel sont regroupés les micro-ordinateurs mis à ma disposition pour fin d'utilisation pédagogique avec mes élèves.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

4. Je suis satisfait(e) du niveau de performance des micro-ordinateurs mis à ma disposition pour fin d'utilisation pédagogique avec mes élèves.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

5. Je suis satisfait de la quantité et de la variété d'appareils périphériques qui supportent les micro-ordinateurs mis à ma disposition pour fin d'utilisation pédagogique avec mes élèves.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

6. Je suis satisfait(e) de l'homogénéité des micro-ordinateurs mis à ma disposition pour fin d'utilisation pédagogique avec mes élèves.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

7. Je suis satisfait(e) de la fiabilité des micro-ordinateurs mis à ma disposition pour fin d'utilisation pédagogique.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

8. Je suis satisfait(e) de la fiabilité des appareils périphériques mis à ma disposition pour fin d'utilisation pédagogique.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

Formation et Perfectionnement

1. Je suis satisfait(e), en général, de mon niveau de formation à l'utilisation pédagogique des ordinateurs.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

2. Je suis satisfait(e), en général, de la quantité des opportunités de me perfectionner qui existent dans le domaine de l'utilisation pédagogique des micro-ordinateurs.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

3. Je suis satisfait(e), en général, de la variété des opportunités de me perfectionner qui existent dans le domaine de l'utilisation des micro-ordinateurs.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

4. Je suis satisfait(e), en général, de la pertinence des opportunités de me perfectionner qui existent dans le domaine de l'utilisation pédagogique des micro-ordinateurs.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

5. Je suis satisfait(e) de la quantité des opportunités de me perfectionner dans le domaine de l'utilisation pédagogique des micro-ordinateurs, qui sont offertes par mon école ou ma commission scolaire.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

6. Je suis satisfait(e) de la variété des opportunités de me perfectionner dans le domaine de l'utilisation pédagogique des micro-ordinateurs qui sont offertes par mon école ou ma commission scolaire.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

7. Je suis satisfait(e) de la pertinence des opportunités de me perfectionner dans le domaine de l'utilisation pédagogique des micro-ordinateurs qui sont offertes par mon école ou ma commission scolaire.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

8. Je suis satisfait(e) des moyens pris par mon école ou ma commission scolaire pour m'encourager à me perfectionner dans le domaine de l'utilisation pédagogique de l'ordinateur.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

Logiciels

1. Je suis satisfait(e) de la qualité des logiciels mis à ma disposition pour fin d'utilisation pédagogique.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

2. Je suis satisfait(e) de l'accessibilité qui m'est donné aux différents logiciels disponibles dans l'école.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

3. Je suis satisfait(e) de l'endroit où sont localisés les logiciels disponibles dans l'école.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

4. Je suis satisfait(e) en général, de la facilité d'utilisation des logiciels mis à ma disposition pour fin d'utilisation pédagogique.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

5. Je suis satisfaite(e) de la quantité des logiciels mis à ma disposition pour fin d'utilisation pédagogique.

en mathématiques

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

en français

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

en sciences humaines

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

en sciences de la nature

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

6. Je suis satisfait(e) de la variété des logiciels mis à ma disposition pour fin d'utilisation pédagogique.

en mathématiques

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

en français

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

en sciences humaines

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

en sciences de la nature

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

Support Institutionnalisé

1. Je suis satisfait(e) de la rapidité avec laquelle mon école ou ma commission scolaire m'accorde du support technique lorsque j'expérimente des bris techniques ou des pannes de fonctionnement avec les équipements que j'utilise à des fins pédagogiques.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

2. Je suis satisfait(e) de la qualité du support technique que mon école ou ma commission scolaire m'accorde lorsque j'expérimente des bris techniques ou des pannes de fonctionnement avec les équipements que j'utilise pour fin d'utilisation pédagogique.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

3. Je suis satisfait(e) de la simplicité des démarches que je dois entreprendre pour obtenir du support technique lorsque j'expérimente des bris techniques ou des pannes de fonctionnement avec les équipements que j'utilise à des fins pédagogiques.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

4. Je suis satisfait(e) de la rapidité avec laquelle mon école ou ma commission scolaire m'accorde du support technique lorsque j'expérimente des difficultés avec l'utilisation de logiciels pour des fins d'utilisation pédagogique.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

5. Je suis satisfait(e) de la qualité du support technique que mon école ou ma commission scolaire m'accorde lorsque j'expérimente des difficultés avec l'utilisation de logiciels pour fin d'utilisation pédagogique.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

6. Je suis satisfait(e) de la simplicité des démarches que je dois entreprendre pour obtenir du support technique lorsque j'éprouve des difficultés avec l'utilisation d'un logiciel.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

7. Je suis satisfait(e) de la rapidité avec laquelle mon école ou ma commission scolaire me met en contact avec une personne ressource, un consultant spécialiste ou un conseiller pédagogique lorsque j'éprouve le besoin d'informations ou de conseils concernant les applications pédagogiques de l'ordinateur.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

8. Je suis satisfait(e) de la simplicité des démarches que je dois entreprendre auprès de l'école ou ma commission scolaire pour me mettre en contact avec une personne ressource, un consultant spécialiste ou un conseiller pédagogique lorsque j'éprouve le besoin d'informations ou de conseils concernant les applications pédagogiques de l'ordinateur.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

9. Je suis satisfait(e) de la qualité du support que mon école ou ma commission scolaire m'accorde lorsque j'éprouve le besoin d'informations ou de conseils concernant les applications pédagogiques de l'ordinateur.

Très Satisfait (e)			Neutre			Très Insatisfait(e)
3	2	1	0	1	2	3

APPENDICE II

Questionnaire pour les responsables des A.P.O.

Nom de la Commission Scolaire:______________________________

Combien y-a-t-il d'écoles dans votre commission scolaire?_______________

Combien d'écoles sont équipés de micro-ordinateurs?

____

Combien de micro-ordinateurs y-a-t-il dans chaque école?

____

____

____

____

____

Est-ce-qu'il y a un laboratoire dans chaque école de votre commission scolaire?
Oui ______________

Si non, est-ce que les enseignant(e)s ont accès à un laboratoire se trouvant à un autre endroit?

____

____

Est-ce que les micro-ordinateurs sont tous compatibles?

____

____

Quelle est la variété des micro-ordinateurs qui sont utilisés par les élèves dans les écoles primaires de votre commission scolaire?

____

____

Quel est le niveau de performance (mémoire) des micro-ordinateurs mis à la disposition des enseignant(e)s?

____

Quels appareils périphériques retrouve-t-on dans chaque école?

____

____

Combien d'appareils périphériques sont mis à la disposition des enseignant(e)s et leurs élèves?

____

____

Formation et Perfectionnement

Est-ce que la commission scolaire offre des sessions de perfectionnement d'A.P.O. aux enseignants et enseignantes?

Est-ce que les sessions de formation ou de perfectionnement sont offertes après les heures de classes, durant les heures de classes ou bien durant les journées pédagogiques?

Combien de sessions de formation ou de perfectionnement sont offertes durant une année aux enseignant(e)s?

Est-ce que les enseignant(e)s sont encouragé(e)s à poursuivre leur formation ou perfectionnement en A.P.O. en suivant des cours universitaires?

Quel encouragement est offert aux enseignant(e)s pour continuer leur formation ou leur perfectionnement dans le domaine des A.P.O.?

Logiciels

Quels types de logiciels sont mis à la disposition des enseignant(e)s et leurs élèves?

Est-ce qu'il y a des logiciels disponibles pour fin d'application pédagogique en mathématiques, en français, en sciences humaines et en sciences de la nature ?

Est-ce qu'il y a un choix de logiciels disponibles pour fin d'application pédagogique en mathématiques, en français, en sciences humaines et en sciences de la nature?

Qui est responsable de l'achat des logiciels?

A quel endroit sont gardé les logiciels dans chaque école ou bien à un endroit commun tel qu'un centre de ressources informatiques?

Support institutionnalisé

Quel support technique est disponible aux enseignant(e)s lorsqu'ils (elles) expérimentent des bris techniques ou des pannes de fonctionnement avec les équipements utilisés à des fins pédagogiques?

Quels sont les délais encourus par les enseignant(e)s pour obtenir du support technique lorsqu'ils (elles) expérimentent des bris techniques ou des pannes de fonctionnement avec les équipement utilisés à des fins pédagogiques?

Quelles sont les démarches à être suivies par les enseignant(e)s pour obtenir du support technique lorsqu'ils (elles) expérimentent des bris techniques ou des pannes de fonctionnement avec les équipements utilisés à des fins pédagogiques?

Quel support technique est disponible aux enseignant(e)s lorsqu'ils (elles) expérimentent des difficultés avec l'utilisation de logiciels pour des fins d'utilisation pédagogique?

Quels sont les délais encourus par les enseignant(e)s pour obtenir du support technique lorsqu'ils (elles) éprouvent le besoin d'informations ou de conseils concernant les applications pédagogiques de l'ordinateur?

____

____

Quelles sont les démarches à être suivies par les enseignant(e)s lorsqu'ils (elles) éprouvent le besoin d'informations ou de conseils concernant les applications pédagogiques de l'ordinateur?

____

____

Quelles sont les démarches que les enseignant(e)s doivent entreprendre pour se mettre en contact avec une personne ressource, un consultant spécialiste ou un conseiller pédagogique lorsqu'ils (elles) éprouvent le besoin d'information ou de conseils concernant les application pédagogiques de l'ordinateur?

____

____

Quels sont les délais encourus par les enseignant(e)s lorsqu'ils (elles) éprouvent le besoin d'obtenir l'aide d'une personne ressource, un consultant spécialiste ou un conseiller pédagogique pour résoudre un problème ou obtenir des informations ou des conseils concernant les applications pédagogiques de l'ordinateur ?

____

____